

№ 2<sup>(86)</sup>  
2019

# Вопросы местного самоуправления

№ 2 2019

Вопросы местного самоуправления



Стратегия и практика  
муниципального развития

Уважаемые читатели!  
Российская муниципальная академия  
представляет выходящий 4 раз в год научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:  
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

**Миссия издания** – повседневная научно-практическая помощь руководителям и специалистам администраций муниципальных образований, информационно-аналитическая поддержка развития системы местного самоуправления в России.

Тематика издания:

- **Реформа МСУ – правовое обеспечение и правоприменительная практика;**
- **Действующее законодательство: законы, указы, постановления и распоряжения, нормативно-методические документы (инструкции, правила и информационные письма) федеральных органов исполнительной власти, регламентирующие развитие МСУ;**
- **Законопроекты в данной сфере, разрабатываемые и рассматриваемые Госдумой и Советом Федерации, законотворческая деятельность, обзор региональных и муниципальных НПА;**
- **Модельные нормативно-правовые акты муниципальных образований;**
- **Юридический практикум – обобщение судебной практики по проблемам МСУ, разъяснение правовых последствий действий органов МСУ;**
- **Финансы и экономика муниципальных образований;**
- **Опыт регионов в развитии местного самоуправления;**
- **Аналитика, исследования и разработки по теме;**
- **История развития МСУ;**
- **Информация о конкурсах и тендерах.**

ТЕЛЕФОН РЕДАКЦИИ: (495) 558-6915

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС В КАТАЛОГЕ «Пресса России» – 11768

**ИДЕИ, СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ!**  
<http://мсуинформ.рф>

В 2006 году журнал награжден знаком отличия «Золотой фонд прессы».

## СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие редакции .....	1
Содержание.....	2

### АНАЛИТИКА

Мониторинг развития системы местного самоуправления Минюста России .....	4
Президент РФ утвердил критерии оценки эффективности деятельности губернаторов .....	15
Вдохнуть жизнь в эти населённые пункты .....	18
Об изменениях в регулировании местного самоуправления.....	21
Определены победители конкурса благоустройства малых городов и исторических поселений.....	22
Местные власти будут нести персональную ответственность за состояние гражданской обороны.....	23
<i>А. Смирнова.</i> Смягчение муниципального фильтра и интернет-голосование на выборах-2019 .....	24
<i>Н. Городецкая.</i> Совет Европы проинспектирует российские регионы.....	25
<i>М. Ходыкин.</i> Несостоятельный муниципалитет.....	26
Перечень российских моногородов будет пересмотрен .....	27
Заседание президиума и общее собрание членов Общероссийского конгресса муниципальных образований .....	29
Провинциальную Россию загоняют в округа .....	31
Актуальные вопросы защиты прав потребителей.....	32
Ключевые вызовы системы местного самоуправления обсудили на межрегиональной конференции РАНХиГС .....	34
<i>Ф. Ибятков, Е. Хмельченко.</i> Государственный университет управления — вуз с вековой историей.....	36
<i>Т. Рябова, А. Герасимов.</i> Приоритетные направления инновационного развития предприятий АПК .....	40
Опыт работы представительных органов городов АСДГ обсудили на конференции в Кемерове.....	43

### ПРАВОВОЙ ПРАКТИКУМ

Проверил и огласил. В Конституционном Суде РФ.....	44
Под щитом Фемиды. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ .....	50
Согласно букве закона. Аналитика, комментарии, интервью	
<i>Е. Крючкова, А. Занина, А. Пушкарская.</i> За долги заплатят роскошью .....	53
<i>С. Кракова.</i> Чемоданы денег: как можно прожить на взятки.....	56
Обвиняются (подозреваются) в совершении преступлений.....	58
О прокурорском надзоре за исполнением законодательства в экологической в сфере.....	63

### ВЫБОР ЦЕЛИ: ИНФОРМАТИЗАЦИЯ

Утверждена концепция цифрового профиля гражданина.....	64
Рейтинг регионов России по активности пользования Интернетом.....	65
<i>М. Паршин.</i> «Государство должно быть незаметным» .....	67
Электронные торги по продаже государственного и муниципального имущества станут обязательными .....	70
Заклучены соглашения по цифровизации городского хозяйства.....	72
В Петербурге запущен единый портал обращений граждан.....	73
<i>А. Губов.</i> Цифровая экономика и муниципалитеты — «место встречи изменить нельзя»?.....	74
Подведены итоги первого в России Global City Hackathon .....	76
<i>А. Вовнякова.</i> Очень уж вы «умные»! Как технологии изменили обычный район в Москве .....	77

<i>С. Григорьев, М. Гусева.</i> Информационные технологии в муниципальном управлении: опыт применения в масштабах городского округа.....	79
В Тюмени прошла градостроительная сессия «Развитие городов. Лучшие практики и цифровые технологии» .....	82
<i>Ф. Туров.</i> Новосибирская область выиграла Всероссийский конкурс цифровизации регионов.....	84

## ДОКУМЕНТЫ

### УКАЗЫ И РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Указ Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы».....	85
Указ Президента РФ от 10 июля 2018 г. № 411 «О праздновании 300-летия основания г.Перми».....	94
Указ Президента РФ от 17 июля 2018 г. № 424 «Об упразднении закрытого административно-территориального образования — г. Шиханы Саратовской области» .....	94
Указ Президента РФ от 27 августа 2018 г. № 499 «О праздновании 300-летия образования Кузбасса» .....	95
Указ Президента РФ от 13 октября 2018 г. № 587 «Об упразднении закрытого административно-территориального образования — поселка Михайловского Саратовской области».....	95
Указ Президента РФ от 16 октября 2018 г. № 589 «О праздновании 100-летия образования Кабардино-Балкарской Республики» .....	95
Указ Президента РФ от 25 октября 2018 г. № 609 «О праздновании 350-летия со дня рождения Петра I» .....	95
Указ Президента РФ от 14 января 2019 г. № 8 «О создании публично-правовой компании по формированию комплексной системы обращения с твердыми коммунальными отходами «Российский экологический оператор».....	96
<b>Как подписаться на издание</b> .....	<b>99</b>
<b>Выходные данные</b> .....	<b>100</b>

# МОНИТОРИНГ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ МИНЮСТА РОССИИ\*

## 6. Система организации местного самоуправления

Система организации местного самоуправления (включая порядок формирования представительного органа муниципального образования, способ избрания главы муниципального образования и его статус как председателя представительного органа муниципального образования и (или) главы местной администрации) определяется законами субъектов Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними уставами муниципальных образований в рамках, установленных Федеральным законом № 131-ФЗ и иными федеральными законами. При этом законы субъектов Российской Федерации, регулирующие вопросы организации местного самоуправления, были приняты в соответствии с Федеральным законом № 136-ФЗ во второй половине 2014 г. – начале 2015 г., а в дальнейшем неоднократно подвергались корректировке, в том числе под влиянием более поздних изменений, внесенных в Федеральный закон № 131-ФЗ, а также Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2015 г. № 30-П по делу о проверке конституционности частей 4, 5 и 5.1 статьи 35, частей 2 и 3.1 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и части 1.1 статьи 3 Закона Иркутской области «Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Постановление № 30-П).

Порядок формирования представительных органов муниципальных районов (прямые выборы или система делегирования – формирование представительного органа из числа глав и депутатов поселений исходя из их равного представительства или по заранее установленной квоте) определяется законами субъектов Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними уставами муниципальных районов. При этом законами большинства субъектов Российской Федерации, допускающими или предписывающими применение «системы делегирования», закреплён принцип равного представительства поселений независимо от численности их жителей. Закрепление повышенных квот для более крупных поселений в том или ином варианте предусмотрено законодательством Республики Дагестан, Алтайского края, Костромской, Нижегородской, Новгородской, Самарской и Ярославской областей.

Повсеместное применение системы прямых выборов применительно к представительным органам муниципальных районов предусмотрено законами 38 субъектов Российской Федерации (из 80 субъектов Российской

Федерации, в которых образованы муниципальные районы); ещё в 3 субъектах Российской Федерации (Республике Коми, Удмуртской Республике и Тверской области) применение системы прямых выборов поставлено в зависимость от критериев, под которые фактически подпадают все муниципальные районы. Повсеместное применение системы делегирования предусмотрено законами 21 субъекта Российской Федерации (республики Дагестан и Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карелия и Крым, Ставропольский край, Белгородская, Волгоградская, Вологодская, Костромская, Ленинградская, Московская, Новгородская, Орловская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Тамбовская, Тульская, Ульяновская, Ярославская области). Ещё в 2 субъектах Российской Федерации (Республика Татарстан и Нижегородская область) применение системы делегирования формально поставлено в зависимость от критериев, под которые подпадают все муниципальные районы.

В 3 субъектах Российской Федерации (Камчатский край, Калужская и Мурманская области) система прямых выборов и система делегирования применены к разным, указанным в законах субъектов Российской Федерации, муниципальным районам. В 12 субъектах Российской Федерации (республики Бурятия, Марий Эл и Мордовия, Амурская, Архангельская, Астраханская, Воронежская, Ивановская, Липецкая, Саратовская, Тюменская области, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра) законами субъектов Российской Федерации допускается применение обеих систем в соответствии с уставами самих муниципальных районов. В Алтайском крае муниципальные районы, подпадающие под установленный критерий (сосредоточение большей части населения района в одном из его поселений) должны использовать систему прямых выборов, остальные – одну из двух систем по своему усмотрению.

В соответствии с законами субъектов Российской Федерации из 1 757 представительных органов муниципальных районов, подлежащих формированию, 851 состав должен быть избран на муниципальных выборах, 470 – сформирован по системе делегирования, 212 – сформирован одним из вышеуказанных способов в соответствии с уставами муниципальных районов. Порядок формирования ещё 224 составов поставлен в зависимость от формальных критериев, установленных законами субъектов Российской Федерации. В соответствии с положениями уставов муниципальных районов (которые должны соответствовать федеральным законам и законам субъектов Российской Федерации) 1 048 составов должны формироваться путем прямых выборов, 709 составов – по системе делегирования.

При формировании представительных органов городских округов с внутригородским делением Махачкалы, Самары и Челябинска применяется система делегирования с заранее установленными в соответствии с законами

\* окончание, начало – в предыдущем номере – прим.ред.

Таблица 7. Порядок формирования представительных органов муниципальных районов и городских округов с внутригородским делением (по состоянию на 1 марта 2018 г.)

Представительные органы муниципальных образований, подлежащие формированию, единиц:	в соответствии с законами субъектов Российской Федерации			в соответствии с уставами муниципальных образований	
	на муниципальных выборах (прямое указание)	по системе делегирования (прямое указание)	применяется иной способ регулирования	на муниципальных выборах	по системе делегирования
муниципальных районов	851	470	436	1048	709
городских округов с делением	-	3	-	-	3

Республики Дагестан, Самарской и Челябинской области квотами внутригородских районов. При этом численность представителей от каждого внутригородского района составляет от 2 до 9 депутатов в Самаре, 7 депутатов в Челябинске, 15 депутатов в Махачкале.

По данным органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, по состоянию на 1 марта 2018 г. из 1 759 сформированных и действующих представительных органов муниципальных районов 1 139 составов были избраны на муниципальных выборах, 620 составов (а также все действующие составы представительных органов всех трех городских округов с внутригородским делением) – по системе делегирования. Отличия показателей, фиксирующих фактическое положение дел, от установленных положений обусловлены случаями изменения порядка формирования представительных органов муниципальных образований (что, как правило, не влечет досрочного прекращения полномочий ранее сформированных составов), роспуска (самороспуска) представительных органов муниципальных образований, а также происходящими в ряде субъектов Российской Федерации процессами преобразования муниципальных образований.

В городских и сельских поселениях (за исключением 74 малочисленных поселений, в которых функции представительных органов осуществляются сходами граждан), в городских округах (кроме округов с внутригородским делением), во внутригородских районах (в городских округах с внутригородским делением) и во внутригородских муниципальных образованиях (в городах федерального значения Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе) представительные органы избираются на муниципальных выборах.

На момент запроса информации (1 марта 2018 г.) были сформированы и действовали 21 846 представительных органов муниципальных образований, из которых 21 223 состава было сформировано путем проведения прямых выборов, 623 состава – по системе делегирования. Большая часть составов, сформированных путем проведения прямых выборов, избрана по мажоритарной системе относительного большинства с одномандатными или многомандатными избирательными округами. Пропорциональная избирательная система была применена при формировании 381 действующего состава, смешанная пропорционально-мажоритарная избирательная система – при формировании 637 составов.

В соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ (с учетом изменений, внесенных Федеральным законом № 136-ФЗ и другими федеральными законами) законами субъектов Российской Федерации и принимаемыми в

соответствии с ними уставами муниципальных образований может быть установлен один из трех способов избрания главы муниципального образования:

- избрание на муниципальных выборах (далее – муниципальные выборы»);
- избрание депутатами представительного органа муниципального образования из своего состава (далее – избрание из состава депутатов);
- избрание депутатами представительного органа муниципальных образований из числа претендентов, представленных конкурсной комиссией (далее – конкурсная система или избрание по конкурсу).

Главы малочисленных городских и сельских поселений, в которых представительные органы не формируются, а их полномочия осуществляются сходами граждан, в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 36 Федерального закона № 131-ФЗ (с изменениями и дополнениями) также должны избираться на сходах граждан. С учетом правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении № 30-П, вопросы определения порядка избрания глав муниципальных образований должны регулироваться законами субъектов Российской Федерации с учетом следующих требований:

- для муниципальных районов, городских округов (городских округов с внутригородским делением) и внутригородских районов может быть установлен как альтернативный, так и безальтернативный порядок избрания главы муниципального образования;
- для городских поселений, сопоставимых с городскими округами, может быть установлен безальтернативный порядок избрания главы муниципального образования, если эти поселения подпадают под критерии, которые должны быть сформулированы в самом законе;
- для прочих городских поселений, а также для всех без исключения сельских поселений должны быть предусмотрены положения, позволяющие им самим выбрать порядок избрания главы муниципального образования; во всяком случае, сельские поселения не могут быть лишены возможности закрепить в своих уставах положения о прямых выборах глав муниципальных образований.

В республиках Марий Эл и Тыва, а также Амурской и Воронежской областях законы субъектов Российской Федерации позволяют муниципалитетам (включая городские округа и муниципальные районы) выбирать любые предусмотренные федеральным законодательством способы избрания глав муниципальных образований, закрепляя их в своих уставах. Повсеместное применение конкурсной системы применительно к главам муниципальных районов и городских округов предусмотрено законами

25 субъектов Российской Федерации (республики Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Калмыкия, Коми, Мордовия, Камчатский, Краснодарский, Красноярский, Приморский и Ставропольский края, Архангельская, Волгоградская, Ивановская, Липецкая, Магаданская, Московская, Новгородская, Омская, Самарская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская и Челябинская области, Еврейская автономная область).

Повсеместное избрание глав муниципальных районов и городских округов депутатами представительных органов предусмотрено законами 15 субъектов Российской Федерации (Республика Алтай, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Крым, Северная Осетия – Алания, Чеченская, а также Белгородская, Брянская, Вологодская, Калужская, Ленинградская, Орловская, Ростовская, Рязанская и Тульская области). При этом в Республике Татарстан избрание глав муниципальных районов и городских округов представительными органами из собственного состава, а в Удмуртской Республике, Алтайском и Пермском краях, Нижегородской, Оренбургской, Сахалинской и Тверской областях применение конкурсной системы, обусловлено применением формальных критериев, под которые подпадают все городские округа и муниципальные районы данных субъектов Российской Федерации.

Повсеместное применение системы прямых выборов глав муниципальных районов и городских округов предусмотрено законами 4 субъектов Российской Федерации – республик Бурятия, Саха (Якутия) и Хакасия, а также Чукотского автономного округа. В некоторых субъектах Российской Федерации одна из систем де-факто закреплена в качестве основной с одним-двумя обозначенными в законе исключениями. Так, в Калининградской области глава городского округа Калининград избирается по конкурсу, главы остальных муниципальных районов и городских округов – из депутатов;

В Республике Башкортостан, где главы муниципальных районов и городских округов избираются из состава депутатов, и Томской области, где сохраняется система прямых выборов, «вынужденными» исключениями являются закрытые административно-территориальные образования Межгорье и Северск. Как известно, главы ЗАТО избираются по конкурсу в соответствии со статьей 4 Закона Российской Федерации от 14 июля 1992 г. № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 297-ФЗ). В Мурманской области избираемые по конкурсу главы ЗАТО также представляют собой исключение из общего правила об избрании глав городских округов и муниципальных районов представительными органами указанных муниципальных образований из своего состава.

В Республике Карелия, Хабаровском крае, Псковской области и Ненецком автономном округе одна из систем предусмотрена для городских округов, другая – для муниципальных районов. В Забайкальском крае и Ханты-Мансийском автономном округе – Югре муниципальные районы и городские округа могут самостоятельно выбирать не из трех, а из двух предусмотренных законами субъектов Российской Федерации способов избрания глав муниципальных образований. В остальных субъектах Рос-

сийской Федерации (за исключением 3 городов федерального значения, в которых нет ни муниципальных районов, ни городских округов) законами субъектов Российской Федерации применяются иные сочетания правовых норм, определяющих способы избрания глав муниципальных образований указанных видов.

В соответствии с законами субъектов Российской Федерации подлежат избранию главы 1 757 муниципальных районов и 592 городских округов. Согласно положениям указанных законов главы 142 муниципальных районов и 36 городских округов должны быть избраны на прямых выборах, главы 424 муниципальных районов и 107 городских округов – из состава депутатов, главы 696 муниципальных районов и 329 городских округов – по конкурсу. Способы избрания глав муниципальных районов и городских округов, не закрепленные законами субъектов Российской Федерации в явной форме, должны быть установлены уставами муниципальных образований исходя из предложенных вариантов и (или) формальных критериев, закрепленных законами субъектов Российской Федерации. Исходя из положений уставов муниципальных районов и городских округов, подлежат избранию на муниципальных выборах главы 215 муниципальных районов и 65 городских округов, из состава депутатов – главы 638 муниципальных районов и 140 городских округов, по конкурсу – главы 904 муниципальных районов и 383 городских округов (еще в 4 недавно образованных городских округах уставы пока не приняты).

По данным органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, по состоянию на 1 марта 2018 г. из 1 739 избранных и действующих глав муниципальных районов и 578 глав городских округов соответственно 345 и 109 глав были избраны на муниципальных выборах, 670 и 167 глав – из состава депутатов, 724 и 302 главы – по конкурсу. Отличия показателей, фиксирующих фактическое положение дел, от установленных положений обусловлено изменениями положений законов и уставов муниципальных образований (не влекущих досрочного прекращения полномочий ранее избранных глав), случаями досрочного прекращения полномочий глав муниципальных образований, а также происходящими в некоторых субъектах Российской Федерации процессами преобразования муниципальных образований.

В большинстве субъектов Российской Федерации для всех городских поселений предусмотрена возможность выбора из двух или трех способов избрания главы городского поселения, одним из которых, как правило, являются муниципальные выборы. Вместе с тем в ряде субъектов Российской Федерации введены критерии, в соответствии с которыми для отдельных городских поселений может устанавливаться определенный порядок избрания глав.

Соответствующие критерии могут быть связаны, в частности, с численностью жителей, административным статусом поселения (как правило, статусом административного центра муниципального района), осуществлением администрацией муниципального района функций администрации поселения, осуществлением органами местного самоуправления поселения определенных делегированных государственных полномочий, распо-

ложением территориальных органов исполнительной власти, федеральных судов, мировых судей, государственных предприятий и учреждений, воинских частей и т.п., финансово-экономическими показателями (доля субвенций в доходах местных бюджетов), особенностями статуса самого поселения или территории, на которой оно расположено (моногорода, приграничные территории и т.п.) либо наличия объектов, представляющих повышенную опасность.

В некоторых субъектах Российской Федерации (Республика Татарстан, Нижегородская область и др.) критерии сформулированы таким образом, что под них попадают все находящиеся на их территории городские поселения. Для городских поселений, подпадающих под критерии, закрепленные законами субъектов Российской Федерации, может устанавливаться в качестве альтернативного один из способов избрания главы, отличный от прямых выборов — из состава депутатов (республики Башкортостан, Коми, Татарстан, Удмуртская, а также Вологодская, Ленинградская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Омская, Пензенская, Ростовская области и Ямало-Ненецкий автономный округ) либо по конкурсу (Краснодарский, Красноярский, Пермский край). В нескольких субъектах Российской Федерации (Республика Бурятия, Волгоградская, Смоленская, Тверская, Челябинская, Ярославская области и др.) к городским поселениям могут применяться обе системы. В 3 субъектах Российской Федерации — Республике Саха (Якутия), Иркутской области, Чукотском автономном округе — главы городских поселений подлежат избранию на муниципальных выборах. Еще в 9 субъектах Российской Федерации — республиках Алтай и Ингушетия, Магаданской, Оренбургской, Сахалинской и Тюменской областях, а также в городах федерального значения Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе) городские поселения отсутствуют.

В соответствии с законами субъектов Российской Федерации из 1 531 глав городских поселений, подлежащих избранию, главы 134 поселений должны быть избраны на муниципальных выборах, главы 44 поселений — из состава депутатов, главы 76 поселений — по конкурсу, глава 1 поселения (Иннополис) — на сходе граждан. Главы городских поселений, порядок избрания которых не определен законом субъекта Российской Федерации, должны избираться одним из вышеуказанных способов в соответствии с уставами муниципальных районов. Согласно положениям уставов муниципальных образований, в 438 поселениях главы должны избираться на муниципальных выборах, в 722 поселениях — из состава депутатов, в 371 поселении — по конкурсу, в 1 поселении — на сходе.

По данным органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, по состоянию на 1 марта 2018 г. из 1 510 избранных и действующих глав городских поселений соответственно 527 были избраны на муниципальных выборах, 730 — из состава депутатов, 252 — по конкурсу, 1 (глава городского поселения Иннополис) — на сходе граждан. Законами 2 субъектов Российской Федерации (Чукотского и Ямало-Ненецкого автономных округов) система прямых выборов уста-

новлена как единственно возможная для всех сельских поселений, в 3 субъектах Российской Федерации (Краснодарском крае, Иркутской и Новгородской областях) — для большинства сельских поселений, в 1 субъекте Российской Федерации (Республике Саха — Якутия) — для части сельских поселений.

Согласно законам 3 субъектов Российской Федерации, установлен иной, отличный от муниципальных выборов, порядок избрания глав некоторых сельских поселений — административных центров муниципальных районов и (или) поселений, насчитывающих определенное число жителей, — из состава депутатов (Калужская область) или по конкурсу (Республика Адыгея, Краснодарский край). В большинстве субъектов Российской Федерации для всех сельских поселений (с некоторыми исключениями, касающимися сельских поселений со сходами граждан, и иногда также сельских поселений — административных центров субъектов Российской Федерации) законами установлена возможность применения двух или трех способов избрания глав поселений с тем, чтобы конкретный способ избрания главы для каждого поселения был установлен его уставом.

По состоянию на 1 марта 2018 г. должны избираться тем или иным способом главы 17 735 сельских поселений. При этом в соответствии с уставами сельских поселений подлежат избранию на муниципальных выборах 4 480 глав, из состава депутатов — 7 317 глав, по конкурсу — 5 844 главы, на сходах — 73 главы (еще в 21 сельском поселении принятые и зарегистрированные уставы отсутствуют). В соответствии с законами Республики Дагестан, Самарской и Челябинской областей главы городских округов с внутригородским делением Махачкалы, Самары и Челябинска и главы 10 внутригородских районов в городах Махачкале и Челябинске подлежат избранию (и избраны фактически) по конкурсу; в то же время главы 9 внутригородских районов города Самары подлежат избранию (и избраны фактически) депутатами внутригородских районов из своего состава.

Порядок избрания глав внутригородских муниципальных образований в субъектах Российской Федерации — городах федерального значения Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе определяется законами указанных субъектов Российской Федерации и уставами указанных внутригородских муниципальных образований. В 145 из 146 внутригородских муниципальных образований города Москвы и 111 муниципальных образований города Санкт-Петербурга предусматривается возможность избрания глав муниципальных образований на муниципальных выборах или из состава депутатов; уставами всех вышеуказанных муниципальных образований предусмотрено избрание глав из состава депутатов. Исключением в границах города Москвы является бывший городской округ Троицк, глава которого избирается по конкурсу. В 10 муниципальных образованиях города Севастополя способ, предусматривающий избрание главы муниципального образования из состава депутатов, предусмотрен как единственно возможный. По состоянию на 1 марта 2018 г. 260 глав внутригородских муниципальных образований избраны из состава депутатов и 1 глава по конкурсу.



Таблица 8. Способы избрания глав муниципальных образований, в соответствии с уставами муниципальных образований\* (по состоянию на 1 марта 2018 г.)

Количество глав муниципальных образований, единиц	подлежащих избранию				ВСЕГО
	на муниципальных выборах	из состава депутатов	по конкурсу	на сходах	
глав муниципальных районов	208	638	904	-	1 750
глав городских поселений	438	722	371	1	1 532
глав сельских поселений**	4 480	7 317	5 844	73	17 714
глав городских округов	65	140	383	-	588
глав городских округов с делением	-	0	3	-	3
в т.ч. глав муниципальных образований – административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации***	12	31	37	-	80
глав внутригородских районов	-	9	10	-	19
глав внутригородских муниципальных образований	-	266	1	-	267

\* Способ избрания глав муниципальных образований определяется исходя из положений законов субъектов Российской Федерации применительно к муниципальным районам, городским округам (городским округам с внутригородским делением), городским поселениям, внутригородским районам и внутригородским муниципальным образованиям в городах федерального значения, а также применительно к вновь образованным сельским поселениям, в которых еще не приняты и (или) не зарегистрированы уставы, и исходя из положений уставов муниципальных образований применительно к сельским поселениям, а также к иным муниципальным образованиям, для которых законом субъекта Российской Федерации не определен способ избрания главы муниципального образования либо предусмотрено несколько возможных способов его избрания.

\*\* Без учета глав 5 сельских поселений так называемого «Бажтинского участка» Цунтинского района Республики Дагестан, способ избрания глав которых не определен ни законами Республики Дагестан, ни действующими уставами сельских поселений, принятыми и зарегистрированными в установленном порядке.

\*\*\* 77 муниципальных образований – административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации – являются городскими округами, еще 3 – городскими округами с внутригородским делением; они не являются видом муниципальных образований, сведения по ним не учитываются отдельно при общем суммировании.

Таблица 9. Действующие главы муниципальных образований по способу избрания (по состоянию на 1 марта 2018 г.)

Количество глав муниципальных образований, в т.ч.	избранных				ВСЕГО
	на муниципальных выборах	из состава депутатов	по конкурсу	на сходах	
глав муниципальных районов	345	670	724	-	1 739
глав городских поселений	527	730	252	1	1 510
глав сельских поселений	5 737	7 060	4 726	70	17 593
глав городских округов	109	167	302	-	578
глав городских округов с делением	-	-	3	-	3
в т.ч. глав муниципальных образований – административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации	10	36	33	-	79
глав внутригородских районов	-	9	10	-	19
глав внутригородских муниципальных образований	-	260	1	-	261
ВСЕГО	6 718	8 896	6 018	71	21 703

Фактически (по состоянию на 1 марта 2018 г.) главы муниципальных образований избраны в 21 703 муниципальных образованиях, из них:

- на муниципальных выборах – 6 718 глав (30,9%);
- из состава депутатов – в 8 896 глав (41,0%);
- по конкурсу – 6 018 глав (27,8%);
- на сходах – 71 глава (0,3%).

При этом главы 51 муниципального района одновременно возглавляют одно из входящих в его состав

городских поселений, а главы 42 муниципальных районов – одно из сельских поселений. Такая практика имеет место в 16 субъектах Российской Федерации в тех случаях, когда в соответствии с законами субъектов Российской Федерации и уставами муниципальных районов представительный орган муниципального района формируется методом делегирования, а глава указанного муниципального района избирается из состава депутатов.

С учетом указанного совмещения статусов всего в Российской Федерации насчитывается 21 610 глав в 21 703 муниципальных образований.

Из 80 глав муниципальных образований – административных центров и столиц субъектов Российской Федерации (существующих во всех субъектах Российской Федерации, кроме Московской и Ленинградской областей, а также городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя) 25 глав в соответствии с законами субъектов Российской Федерации подлежат избранию из состава депутатов, 37 глав – по конкурсу, 9 глав (в Абакане, Анадыре, Екатеринбурге, Кемерово, Новосибирске, Томске, Улан-Удэ, Хабаровске, Якутске) – на муниципальных выборах, еще 9 глав – в порядке, установленном уставами муниципальных образований исходя из условий, сформулированных в федеральных законах и законах субъектов Российской Федерации. Фактически из 79 действующих глав муниципальных образований – административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации 10 избраны на муниципальных выборах, 36 – из состава депутатов, 23 – по конкурсу (в городе Воронеже должность главы по состоянию на 1 марта 2018 г. не была замещена).

В соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ, законами субъектов Российской Федерации и уставами муниципальных образований главы муниципальных образований должны либо исполнять функции председателя представительного органа муниципального образования, либо возглавлять местную администрацию. Главы муниципальных образований, избранные по конкурсу или на сходе граждан (в поселениях, в которых сходом граждан также осуществляются полномочия представительного органа) возглавляют местную администрацию. В отношении глав муниципальных образований, избираемых на муниципальных выборах или из состава депутатов, подобных ограничений и предписаний относительно их места в системе органов местного самоуправления действующей с 2015 г. редакцией Федерального закона № 131-ФЗ не предусмотрено. В то же время главы городских и сельских поселений – административных центров муниципальных районов, в которых местная администрация не формируется в связи с осуществлением ее полномочий администрацией муниципального района, возглавляют представительный орган поселения.

Уставом муниципального образования, наделенного статусом сельского поселения либо внутригородского муниципального образования в городе федерального значения, может быть предусмотрено, что глава муниципального образования исполняет обязанности председателя представительного органа муниципального образования и возглавляет местную администрацию одновременно. Такая возможность имеется вне зависимости от наличия или отсутствия соответствующих положений в законе субъекта Российской Федерации. Фактически из 21 703 глав муниципальных образований 4 616 глав (в 634 муниципальных районах, 769 городских и 2 855 сельских поселениях, 180 городских округах, 9 внутригородских районах и 169 внутригородских муниципальных образованиях в городах федерального значения) возглавляют представительные органы муниципальных образований.

7 516 глав муниципальных образований (в 1105 муниципальных районах, 741 городском и 5 258 сельских поселениях, 398 городских округах, 3 городских округах с внутригородским делением, 10 внутригородских районах и 1 внутригородском муниципальном образовании в городе федерального значения) возглавляют местные администрации. 9 571 глава муниципальных образований (в 9 480 сельских поселениях и 91 внутригородском муниципальном образовании в городах федерального значения) совмещают функции председателей представительных органов муниципальных образований и глав местных администраций.

Таблица 10. Сочетание способов избрания действующих глав муниципальных образований и их места в системе органов местного самоуправления (по состоянию на 1 марта 2018 г.)

Главы муниципальных образований	избранные, единиц			
	на выборах	из депутатов	по конкурсу	на сходах
председательствующие в представительных органах	355	4 261	-	-
возглавляющие местные администрации	2 578	178	4 689	71
совмещающие указанные обязанности	3 785	4 457	1 329	-

Относительно сочетаний способов избрания глав муниципальных образований и осуществляемых ими полномочий из 21 703 избранных глав муниципальных образований:

- 4 689 глав избраны по конкурсу и возглавляют местные администрации;
- 4 457 глав избраны из состава депутатов и совмещают функции председателей представительных органов и глав местных администраций;
- 4 261 глава избран из состава депутатов и исполняет полномочия председателя представительного органа муниципального образования;
- 3 785 глав избраны на муниципальных выборах и совмещают функции председателей представительных органов и глав местных администраций;
- 2 578 глав избраны на муниципальных выборах и возглавляют местные администрации;
- 1 329 глав избраны по конкурсу и совмещают функции председателей представительных органов и глав местных администраций;
- 355 глав избраны на муниципальных выборах и исполняют обязанности председателей представительных органов муниципальных образований;
- 178 глав избраны из состава депутатов и возглавляют местные администрации;
- 71 глава избран на сходах граждан и возглавляет местные администрации.

Как правило, главы муниципальных образований, избранные на муниципальных выборах (за исключением глав сельских поселений), возглавляют местные администрации, а избранные из состава депутатов возглавляют представительные органы муниципальных образований.

образований. Весьма редкими, хотя и допустимыми сочетаниями являются избрание на муниципальных выборах с функциями председателя представительного органа (г. Екатеринбург, некоторые муниципальные образования Республики Карелия, Амурской, Астраханской, Вологодской, Костромской, Московской областей и некоторых других субъектов Российской Федерации) и избрание из состава депутатов с функциями главы местной администрации (г. Иркутск, некоторые муниципальные образования Удмуртской Республики, Ставропольского края, Мурманской и Орловской областей). В свою очередь, практика совмещения главами сельских поселений, избранными по конкурсу, функций председателей представительных органов муниципальных образований и глав местных администраций, существующая в нескольких субъектах Российской Федерации (Республика Дагестан, Ставропольский и Хабаровский края, Новосибирская и Оренбургская область и др.) неоднозначно оценивается Верховным Судом Российской Федерации и другими судами общей юрисдикции.

Согласно пункту 2 статьи 34 Федерального закона № 131-ФЗ, допускается возложение на администрацию муниципального района полномочий администрации поселения, являющегося административным центром муниципального района (которое точнее было бы назвать поселением, на территории которого расположен административный центр муниципального района) при условии внесения соответствующих положений как в устав поселения, так и в устав муниципального района. При этом администрации таких поселений не формируются, их полномочия осуществляются администрациями муниципальных районов, а главы, как правило, избираемые представительными органами поселений из своего состава (реже – на муниципальных выборах), осуществляют полномочия председателей указанных представительных органов. Указанная практика применяется в 38 субъектах Российской Федерации и охватывает 193 городских и 67 сельских поселений, являющихся административными центрами 271 муниципального района.

Несколько поселений, являющихся административными центрами одноименных муниципальных районов (например, Свечинское городское поселение в Кировской области), сочетают возложение полномочий администраций поселений на администрации муниципальных районов с передачей всех полномочий представительного органа поселения представительному органу муниципального района согласно заключенным между ними соглашениям.

В соответствии с Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 6-ФЗ «Об основах организации и деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований» в муниципальных образованиях созданы и действуют контрольно-счетные органы, входящие в структуру органов местного самоуправления. При этом в 1 тыс. городских поселениях и 9,9 тыс. сельских поселениях контрольно-счетные органы не образованы, их полномочия на основании подписанных соглашений переданы муниципальным районам.

## 7. Состав депутатов представительных органов, должностных лиц местного самоуправления и муниципальных служащих

На момент предоставления информации органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (1 марта 2018 г.) из 238,7 тыс. депутатских мандатов, существовавших в составе 21 846 представительных органов муниципальных образований, были замещены 232,1 тыс. мандатов, еще около 6,7 тыс. мандатов оставались вакантными. Из 223 тыс. мандатов в 21 223 составах, избранных на муниципальных выборах, замещено действующими депутатами 216,8 тыс. мандатов. При этом в 1 018 составах, избранных по пропорциональной или смешанной (пропорционально-мажоритарной) системе, было избрано по спискам, выдвинутым избирательными объединениями, около 10,5 тыс. депутатов. В свою очередь, в 623 составах представительных органов муниципальных районов и городских округов с внутригородским делением, сформированных по системе делегирования, было направлено 15,3 тыс. депутатов от поселений (из которых 1 501 депутат представляют городские поселения, остальные – сельские) и 133 депутатов от внутригородских районов.

Ввиду совмещения «делегированными» депутатами депутатских статусов в поселениях и в муниципальных районах общая численность депутатского корпуса несколько ниже числа замещенных депутатских мандатов и насчитывает 220,7 тыс. человек. Из 216,8 тыс. депутатов, избранных на муниципальных выборах, 116,4 тыс. (54%) – мужчины, 100,4 тыс. (46%) – женщины; 28,9 тыс. (12%) в возрасте от 18 до 35 лет, 92,5 тыс. (44%) в возрасте от 36 до 50 лет, 95,4 тыс. (44%) в возрасте старше 50 лет. 122,5 тыс. избранных депутатов (57%) имеют высшее образование, 1,3 тыс. – ученую степень. Из 15,3 тыс. депутатов, избранных по системе делегирования, 10 тыс. (66%) – мужчины и 5,3 тыс. (34%) – женщины; 1,5 тыс. (10%) в возрасте от 18 до 35 лет, 6,6 тыс. (43%) в возрасте от 36 до 50 лет, 7,2 тыс. (47%) в возрасте старше 50 лет. 11,7 тыс. (76%) делегированных депутатов имеют высшее образование, 0,1 тыс. – ученую степень.

Депутаты представительных органов муниципальных образований, как правило, работают на непостоянной основе; на постоянной основе могут работать не более одной десятой от установленного числа депутатов. Всего 6,4 тыс. депутатов (2,9%), избранных на муниципальных выборах, и около 616 депутатов (4%), избранных методом делегирования, работают на постоянной основе. При этом вплотную приближаются к достижению 10-процентного предела городские округа – административные центры субъектов Российской Федерации (7%) и внутригородские муниципальные образования в городах федерального значения (8,2%).

Главы муниципальных образований избраны и действуют в 21 610 муниципальных образованиях, включая 1 739 муниципальных районов, 1 510 городских и 17 593 сельских поселений, 578 городских округов, 3 городских округа с внутригородским делением, 19 внутригородских районов, 261 внутригородское муниципальное образование. С учетом совмещения главами 51 городских и 42 сельских поселений также должностей глав

Таблица 11. Депутаты представительных органов муниципальных образований по социально-демографическим характеристикам (в абсолютных числах, тыс. чел. и в процентах от общего числа)

Депутаты представительных органов	ВСЕГО, тыс.чел.	мужчины		женщины		18 – 35 лет		36 – 50 лет		старше 50 лет		с высшим образованием	
		тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%
муниципальных районов (избранные)	20,6	13,5	66	7,1	34	2	10	7,8	38	10,8	52	16,5	80
городских поселений	19,8	11,3	57	8,4	43	2,8	14	8,4	43	8,6	43	14,6	74
сельских поселений	159,8	80,3	50	79,5	50	22	14	69,5	43	68,3	43	76,3	48
городских округов	12,9	9,2	72	3,7	28	1,5	12	5,5	44	5,7	44	11,6	91
внутригородских районов	0,53	0,38	72	0,15	28	0,09	17	0,25	47	0,19	36	0,5	94
внутригородских территорий	3,3	1,7	52	1,6	48	0,49	15	1,2	36	1,6	58	3,0	91
муниципальных районов (делегированные)	15,2	9,9	65	5,3	35	1,4	9	6,6	44	7,2	47	11,6	76
городских округов с делением (делегированные)	0,13	0,11	85	0,02	15	0,02	15	0,07	54	0,04	31	0,13	99

Таблица 12. Главы муниципальных образований по социально-демографическим характеристикам (в абсолютных числах и в процентах от общего числа)

Главы муниципальных образований	ВСЕГО, чел.	мужчины		женщины		18 – 35 лет		36 – 50 лет		старше 50 лет		с высшим образованием	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
муниципальных районов	1 739	1 540	89	199	11	50	3	627	36	1 062	61	1 692	99
городских поселений	1 510	1 164	77	346	23	81	5	637	42	792	53	1 382	92
сельских поселений	17 593	11 713	67	5 880	33	1 509	9	7 018	40	9 066	51	13 424	76
городских округов	578	509	88	69	12	17	3	225	39	336	58	571	99
городских округов с делением	3	2	67	1	33	0	0	2	67	1	33	3	100
в т.ч. городских округов – административных центров субъектов Российской Федерации	79	70	89	9	11	1	1	30	38	48	61	77	97
внутригородских районов	19	17	89	2	11	0	0	12	63	7	37	19	100
внутригородских территорий	261	178	68	83	32	16	6	80	30	165	64	254	97

муниципальных районов всего 21 610 человек возглавляют 21 703 муниципальных образований. Большинство глав муниципальных образований работают на постоянной основе; на непостоянной основе работают 398 глав муниципальных районов (23%), 540 глав городских поселений (36%), 3 003 глав сельских поселений (17%), 54 главы городских округов (9%), 9 глав внутригородских районов (47%), 49 глав внутригородских муниципальных образований в городах федерального значения (19%) и 5 глав муниципальных образований – административных центров субъектов Российской Федерации (7%).

Из 21 610 глав муниципальных образований (93 из которых совмещают функции глав двух муниципальных образований одновременно) 15 041 мужчина и 6 569 женщин; 1 670 человек в возрасте до 35 лет, 8 568 человек в возрасте от 35 до 50 лет и 11 372 человека старше 50 лет.

17 257 глав имеют высшее образование, из них 2 386 – высшее экономическое, 1 778 – высшее юридическое, 1 458 – по специальности «Государственное и муниципальное управление», 1 254 – два и более высших образования, 224 – ученую степень.

В муниципальных образованиях, главы которых исполняют обязанности председателей представительных органов (но не возглавляют местные администрации), главы местных администраций назначаются по конкурсу. Из 4 208 назначенных глав администраций 625 работают в муниципальных районах, 539 – в городских поселениях, 2 709 – в сельских поселениях, 177 – в городских округах, 12 – во внутригородских районах, 146 во внутригородских территориях городов федерального значения. Среди них 3 012 мужчин и 1 196 женщин; 397 человек в возрасте до 35 лет, 1 915 человек – от 35 до 50 лет,

Таблица 13. Главы местных администраций, назначенные по контракту, по социально-демографическим характеристикам (в абсолютных числах и в процентах от общего числа)

Главы местных администраций	ВСЕГО, чел.	мужчины		женщины		18 – 35 лет		36 – 50 лет		старше 50 лет		с высшим образованием	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
муниципальных районов	625	564	90	61	10	38	6	274	44	313	50	612	98
городских поселений	539	420	78	119	22	44	8	271	50	224	42	525	97
сельских поселений	2709	1773	65	936	35	294	11	1218	45	1197	44	2315	85
городских округов	176	157	89	19	11	6	3	89	51	82	46	176	100
в т.ч. административных центров субъектов Российской Федерации	34	32	94	2	6	1	3	16	47	17	50	34	100
внутригородских районов	12	4	33	8	67	0	0	9	75	3	25	12	100
внутригородских территорий городов федерального значения	146	93	64	53	36	15	10	54	37	77	53	146	100

Таблица 14. Муниципальные служащие по социально-демографическим характеристикам (в абсолютных числах, тыс. чел. и в процентах от общего числа)

Муниципальные служащие	ВСЕГО, тыс.чел.	мужчины		женщины		18 – 35 лет		36 – 50 лет		старше 50 лет		с высшим образованием	
		тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%
муниципальных районов	112,1	28,7	26	83,4	74	35,1	31	50,1	44	25,9	25	104,3	93
городских поселений	12,8	3,3	26	9,5	74	4,2	33	5,6	44	3	23	11,0	86
сельских поселений	53,9	12,5	23	41,3	77	15,9	29	22,7	42	15,3	29	36,6	68
городских округов	111,9	26,1	23	85,8	77	37,5	36	49,3	42	25,1	22	106,5	95
городских округов с делением	2,7	0,61	23	2,1	77	0,7	27	1,4	51	0,63	22	2,6	96
в т.ч. городских округов – административных центров субъектов Российской Федерации	54	13,6	25	40,4	75	20	39	22,4	39	11,5	22	52,3	97
внутригородских районов	1,1	0,37	34	0,72	66	0,36	37	0,47	35	0,25	27	1,1	99
внутригородских территорий городов федерального значения	3,7	0,96	26	2,7	74	1,25	32	1,5	42	1,0	26	3,5	95
ВСЕГО	298,2	72,6	24	225,6	76	94,9	32	131,1	44	72,2	24	265,8	89

1 896 человек – старше 50 лет. 3 787 человек имеют высшее образование, из них 640 – высшее экономическое, 540 – высшее юридическое, 454 – по специальности «Государственное и муниципальное управление», 390 – два и более высших образования, 59 – ученую степень.

Деятельность органов местного самоуправления по сведениям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по состоянию на 1 марта 2018 г. обеспечивают около 298,2 тыс. муниципальных служащих, из которых 292,5 тыс. работают в местных администрациях, 10,2 тыс. в аппаратах представительных органов и 9,4 тыс. в иных органах местного самоуправления, а также 111,2 тыс. работников органов местного самоуправления, не являющихся муниципальными служащими. В 4,9 тыс.

муниципальных образованиях действуют муниципальные программы подготовки (повышения квалификации) муниципальных служащих, при этом 56,7 тыс. муниципальных служащих прошли переподготовку или повышение квалификации в 2017 году, еще 5,1 тыс. проходят или прошли ее в начале 2018 года. Кроме того, около 2 500 граждан проходит целевое обучение по договорам с органами местного самоуправления.

112,1 тыс. (37,6%) муниципальных служащих работают в органах местного самоуправления муниципальных районов, 111,9 тыс. служащих (37,5%) – в городских округах, 53,8 тыс. служащих (18%) в сельских поселениях, 12,8 тыс. служащих (4,2%) – в городских поселениях, 3,7 тыс. служащих (1,2%) – во внутригородских муниципальных образо-

Таблица 15. Количество случаев досрочного прекращения полномочий органов и должностных лиц местного самоуправления в 2017 году

Досрочное прекращение полномочий органов местного самоуправления*	представительных органов муниципальных образований (ропуск, самороспуск, неправомотность состава)	глав муниципальных образований (удаление в отставку или обвинительный приговор)	глав местных администраций (досрочное расторжение контракта по суду, отрешение от должности, обвинительный приговор)
муниципальных районов	2	8	-
городских поселений	5	6	-
сельских поселений	22	14	-
городских округов	1	3	-
в т.ч. административных центров субъектов Российской Федерации	-	-	-
внутригородских территорий в городах федерального значения	-	-	-
<b>ВСЕГО</b>	<b>30</b>	<b>31</b>	<b>-</b>

\* За исключением случаев досрочного прекращения полномочий должностных лиц местного самоуправления в связи с добровольной отставкой (расторжением контракта по собственной инициативе или по соглашению сторон), а также досрочного прекращения полномочий органов и должностных лиц местного самоуправления в связи с изменениями территориальной организации местного самоуправления

ваниях городов федерального значения, 2,7 тыс. служащих (0,9%) – в городских округах с делением, 1,1 тыс. служащих (0,4%) – во внутригородских районах. При этом 54 тыс. служащих (18,1%) работает в органах местного самоуправления муниципальных образований – административных центров субъектов Российской Федерации.

В среднем на каждое муниципальное образование приходится по 14 служащих, причем на муниципальный район – 64 служащих, на городское поселение – 8 служащих, на сельское поселение – 3 служащих, на городской округ – 190 служащих, на городской округ с делением – 892 служащих, на внутригородской район – 57 служащих, на внутригородское муниципальное образование в городе федерального значения – 14 служащих, на муниципальное образование – административный центр субъекта Российской Федерации – 675 служащих. По социально-демографическому составу 75% муниципальных служащих – женщины и 25% – мужчины, 32% служащих – лица не старше 35 лет и 5% – не старше 25 лет; 89% – лица с высшим образованием, 0,4% – имеют ученую степень.

## 8. Досрочное прекращение полномочий органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления

В 2017 году отмечено 373 случая досрочного прекращения полномочий представительных органов муниципальных образований, из которых 331 связаны с преобразованиями муниципальных образований, 22 – с самороспуском, 8 – с судебными решениями о неправомотности составов, 12 случаев – по иным основаниям. За тот же период досрочно прекращены полномочия 1 216 глав муниципальных образований, из них в 803 муниципальных образованиях, в том числе в 10 муниципальных образованиях – административных центрах (столицах) субъектов Российской Федерации) в связи с отставкой по собственному желанию, в 51 случае в связи со смертью должностных лиц, в 15 случаях в связи с удалением в отставку представительным органом муници-

пального образования, в 16 случаях – в связи с вступлением в силу обвинительных приговоров, в 321 случаях – в связи с упразднением или преобразованием муниципального образования, в 9 случаях – по иным основаниям. В 327 случаях досрочно прекращались полномочия глав местных администраций, в том числе 259 раз – в связи с добровольной отставкой, 13 раз – в связи со смертью, 1 раз – по инициативе главы муниципального образования, 5 раз – по инициативе представительного органа муниципального образования, 27 раз – в связи с преобразованием муниципального образования, 22 раза – по иным основаниям. В 6 случаях решения о досрочном прекращении полномочий были отменены в судебном порядке, 2 главы муниципального образования и 4 глава местной администрации восстановлены в должности.

В 2 муниципальных образованиях – городском поселении Северомуйск в Республике Бурятия и Вавожском сельском поселении в Удмуртской Республике в соответствии с бюджетным законодательством введены временные финансовые администрации. Ранее данный механизм ответственности органов местного самоуправления и финансового оздоровления муниципалитетов хотя и был предусмотрен законодательством, но в актуальной практике не встречался.

## 9. Статус органов местного самоуправления как юридических лиц. Муниципальные организации и межмуниципальное сотрудничество

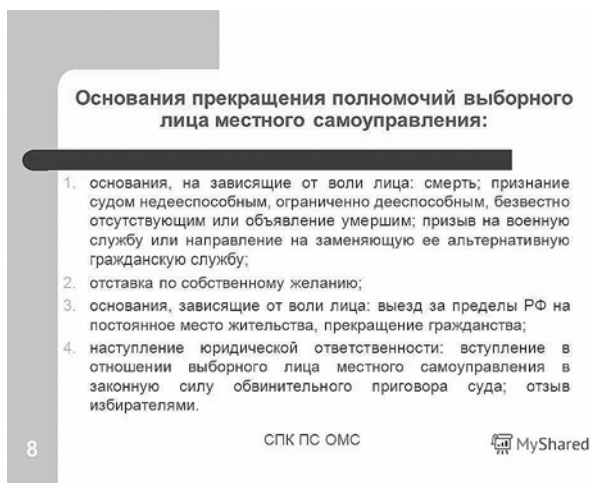
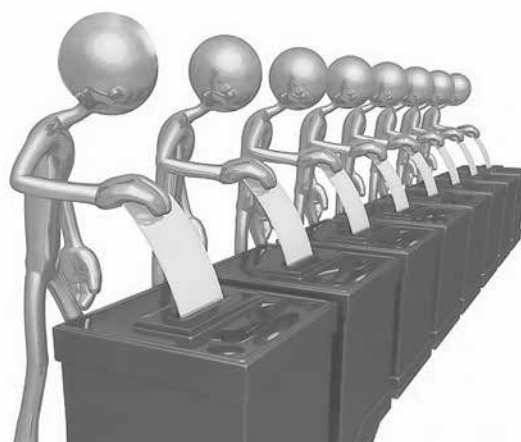
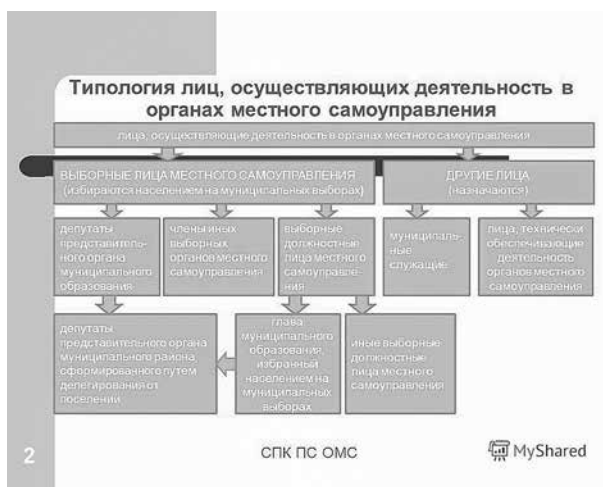
По сведениям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, статусом юридического лица обладают 42,7 тыс. органов местного самоуправления, из них 20,5 тыс. – местные администрации, 13,2 тыс. – представительные органы, 6,4 тыс. отраслевые и 0,7 тыс. – территориальные органы местных администраций, 1,5 тыс. – контрольно-счетные и 0,35 тыс. – иные органы местного самоуправления. Около 4,8 тыс. муниципальных образований являются учредителями муниципальных унитарных

предприятий, почти 18,3 тыс. – учредителями муниципальных учреждений (не считая органов местного самоуправления, наделенных статусом юридических лиц).

Во всех 85 субъектах Российской Федерации созданы организации межмуниципального сотрудничества – советы муниципальных образований субъектов Российской Федерации. В указанных советах состоит подавляющее большинство (около 20 тыс.) муниципальных образований страны. В то же время 651 муниципальное образование участвует в иных межмуниципальных некоммерческих организациях, 332 – в межмуниципальных хозяйственных обществах. 981 муниципальных образований имеют двусторонние договоры о межмуниципальном сотрудничестве в пределах субъектов Российской

Федерации, в которых они расположены, более 378 – с муниципальными образованиями других субъектов Российской Федерации (большое число таких договоров заключено муниципальными образованиями Республики Крым). 861 муниципальных образований имеют договоры о внешнеэкономическом сотрудничестве, включая договоры с городами-побратимами и соглашения о приграничном сотрудничестве.

Органы местного самоуправления почти 3,1 тыс. муниципальных образований являются учредителями либо соучредителями средств массовой информации, более 16,5 тыс. муниципальных образований имеют официальные сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».



# ПРЕЗИДЕНТ РФ УТВЕРДИЛ КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГУБЕРНАТОРОВ

Владимир Путин подписал Указ № 193 от 25 апреля 2019 г. «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации». Он опубликован на портале правовой информации. В перечне данных для оценки эффективности руководителя региона значатся, в частности, уровень доверия населения к власти, а также экономические и социальные показатели. Всего перечень включает 15 показателей. Среди них – уровень доверия к власти, уровень реальной заработной платы, уровень бедности, ожидаемая продолжительность жизни при рождении, естественный прирост населения, количество семей, улучшивших жилищные условия, уровень доступности жилья, качество окружающей среды, уровень образования, а также загадочная, но настраивающая на позитивный лад «доля соответствующих нормативным требованиям автомобильных дорог в городских агломерациях с учетом загруженности».

Согласно документу, Администрация Президента должна разработать и представить до 1 июня 2019 г. на утверждение главы государства методику расчёта показателей эффективности работы губернаторов. Кроме того, требуется ежегодно до 1 марта представлять доклад о значениях показателей. А Правительство должно разработать методики расчетов показателей до 2024 г. включительно не позднее 1 июня 2019 г.

По итогам заседания президиума Госсовета 23 ноября 2018 г. по реализации майского указа Президента Путин заявил, что любой руководитель должен чувствовать себя частью общества, в котором он живет и ради которого он работает: «Тогда он будет по-другому относиться к решению целого ряда проблем, не бронзоветь, не чувствовать себя в отрыве от людей». Качество работы глав регионов будет оцениваться по 15 критериям:

- уровень доверия к Президенту и высшим органам государственной власти;
- количество высокопроизводительных рабочих мест во внебюджетном секторе экономики;
- численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей;
- производительность труда в базовых несырьевых отраслях экономики;
- уровень реальной среднемесячной заработной платы;
- объем инвестиций в основной капитал (за исключением федеральных проектов);
- уровень бедности;
- ожидаемая продолжительность жизни при рождении;
- естественный прирост населения;
- количество семей, улучшивших жилищные условия;
- уровень доступности жилья;

- доля городов с благоприятной городской средой;
- качество окружающей среды;
- уровень образования;
- доля автодорог регионального значения, соответствующих нормативным требованиям, и дорог в городских агломерациях с учетом загруженности.

Ранее в Кремле разработали единые критерии, которые позволяют оценивать политическую эффективность управленцев на федеральном и региональном уровнях. Речь идет об общей системе ключевых показателей эффективности (KPI – Key Performance Indicators) для Администрации Президента и вице-губернаторов по внутренней политике.

## Нужен механизм изъятия земель за нарушение правил пожарной безопасности

Владимир Путин поручил Правительству создать механизм изъятия земель за систематическое нарушение требований пожарной безопасности. Об этом сказано в Указе Президента Российской Федерации от 26 апреля 2019 г. № 198 «О мерах по ликвидации последствий природных пожаров на территории Забайкальского края», опубликованном на официальном портале правовой информации. «Правительству РФ до 1 июля 2019 года в целях повышения эффективности работы по недопущению создания условий, приводящих к возникновению природных пожаров, предоставить в установленном порядке проекты нормативных правовых актов, направленных на:

- а) отнесение первичных мер пожарной безопасности к вопросам местного значения муниципальных районов;
- б) проведение внеплановых проверок населенных пунктов в случае введения особого противопожарного режима на территории населенного пункта, а также в случае вынесения соответствующего предписания в отношении органов местного самоуправления;

<...>

г) отчисление денежных средств, взысканных за нарушение требований пожарной безопасности, в бюджет субъекта Российской Федерации и в бюджет муниципального образования в равных долях;

д) закрепление понятий «ландшафтный (природный) пожар», «лесной пожар», а также разделение сфер ответственности между соответствующими органами власти и разграничение зон ответственности подразделений различных видов пожарной охраны;

е) определение механизма изъятия земельного участка за систематическое нарушение требований пожарной безопасности», – сказано в документе. Также Президент назвал ликвидацию последствий природных пожаров в Забайкальском крае «важнейшей государственной задачей». Природные пожары 19-20 апреля охватили 13 южных и юго-восточных районов Забайкальского края



и 17 населенных пунктов. Медицинская помощь потребовалась 85 жителям региона, 34 из них получают лечение. Ущерб оценивается в 1 млрд руб.

2

на территории Забайкальского края, с учетом степени тяжести такого вреда;

в) предусмотреть выделение из федерального бюджета средств на капитальный ремонт поврежденного жилья (общая сумма выделяется на одно домовладение или квартиру) и определить порядок выделения указанных средств;

г) решить вопрос о выделении из федерального бюджета средств на строительство нового жилья взамен утраченного и (или) на приобретение нового жилья гражданам, признанным пострадавшими в результате природных пожаров на территории Забайкальского края и не имеющим другого жилья, пригодного для проживания в соответствии с социальными и санитарными нормами, возложив подтверждение факта отсутствия такого жилья по заявлениям граждан на соответствующие органы исполнительной власти Забайкальского края и Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии;

д) обеспечить предоставление субсидий бюджету Забайкальского края на возмещение сельскохозяйственным товаропроизводителям затрат на уплату процентов по кредитам (займам) и лизинговых платежей, а также предусмотреть оказание им поддержки в проведении работ, направленных на восстановление посевных площадей;

е) рекомендовать страховым организациям ускорить выплату денежных средств по договорам страхования, в том числе сельскохозяйственным товаропроизводителям, сократив перечень представляемых документов и упростив процедуры их представления.

3. Правительству Российской Федерации до 1 июля 2019 г. в целях повышения эффективности работы по недопущению создания условий, приводящих к возникновению природных пожаров, представить в установленном порядке проекты нормативных правовых актов, направленных на:

а) отнесение первичных мер пожарной безопасности к вопросам местного значения муниципальных районов;

б) проведение внеплановых проверок населенных пунктов в случае введения особого противопожарного режима на территории населенного пункта, а также в случае вынесения соответствующего предписания в отношении органов местного самоуправления;

жен будет утвердить план мероприятий по популяризации добровольчества (волонтерства) и сформулировать предложения о предоставлении добровольцам (волонтерам) возможности подтверждать свой статус с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)», а также в многофункциональных центрах предоставления гос— и муниципальных услуг. Помимо этого, требуется обеспечить проведение мониторинга деятельности органов власти субъектов Федерации и органов МСУ по привлечению социально ориентированных НКО к оказанию общественно полезных услуг по приоритетным направлениям деятельности в данной сфере и представить предложения по повышению ее эффективности.

Наконец, Правительству необходимо обеспечить разработку курсов и дисциплин (модулей), предусмотрев их включение в основные профессиональные и дополнительные профессиональные образовательные программы для руководителей и работников органов власти и местного самоуправления и подведомственных им организаций в целях ознакомления обучающихся с добровольческой (волонтерской) деятельностью и деятельностью СО НКО. Предусмотрено внесение в законодательство РФ изменений, предусматривающих распространение на социально ориентированные НКО мер господдержки, предусмотренных для субъектов МСП, а также особых условий участия в приватизации арендуемого гос— или муниципального имущества. По итогам заседания Госсовета также опубликованы рекомендации органам исполнительной власти субъектов РФ. Помимо различных аспектов поддержки волонтерского движения, региональным властям предлагается с учетом лучших российских практик обеспечить разработку программ, направленных на развитие паллиативной помощи.

### **Для развития добровольческого (волонтерского) движения**

Президент России утвердил 16 января 2019 г. перечень поручений по итогам заседания Госсовета, состоявшегося 27 декабря 2018 г. Поручение Пр-38ГС состоит из 19 пунктов. Владимир Путин поручил Правительству утвердить план реализации концепции развития добровольчества (волонтерства) в РФ до 2025 г. Кабинету министров вместе с фондом — оператором президентских грантов по развитию гражданского общества поручено установить требования к порядку проведения конкурсов на оказание финансовой поддержки социально ориентированным НКО. Эти требования должны обеспечивать прозрачность и открытость конкурсов при их проведении федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления. Необходимо будет также сформировать единый открытый информационный ресурс, содержащий сведения о социально ориентированных НКО, — получателях поддержки за счёт средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Кроме того, Правительству предстоит принять меры, направленные на совершенствование методологии оценки активности участия граждан в добровольческой (волонтерской) деятельности, а также активности участия СО НКО в оказании услуг в социальной сфере. Кабмин также дол-

### **Должны контролировать качество питьевой воды**

Президент России Владимир Путин утвердил перечень поручений, направленных на повышение качества питьевой воды для населения. Соответствующий документ (Пр-245) опубликован на сайте Кремля 20 февраля 2019 г. Согласно поручению, Правительству РФ необходимо до 1 августа обеспечить создание механизма оценки рисков влияния химико-биологических характеристик воды на здоровье человека с учетом рекомендаций Всемирной организации здравоохранения, включающего в том числе актуализацию санитарных норм и правил в сфере водоснабжения и систематический контроль качества и безопасности питьевой воды у конечного потребителя. Кроме того, Путин поручил кабмину обеспечить корректировку программных документов в части доведения целевых индикаторов обеспеченности жителей сельских территорий качественной питьевой водой до уровня показателей, которые установлены для городского населения.

Руководители высших органов исполнительной власти субъектов РФ до 1 октября 2019 г. должны принять меры по обеспечению контроля соответствия питьевой воды у населения нормативно установленным показателям безопасности и качества, а Минстрой России, ФАС России и Роспотребнадзор до 1 ноября — предоставить доклад с оценкой

результативности программ и предложениями по совершенствованию тарифной политики в данной сфере. Органам власти субъектов РФ также поручено принять меры, чтобы обеспечить «реализацию в полном объеме организациями, осуществляющими водоснабжение и водоотведение, мероприятий инвестиционных и производственных программ, прежде всего в части соответствия фактических расходов инвестиционным обязательствам, включенным в тарифы». Генеральной прокуратуре РФ поручено провести проверку соблюдения законодательства о водоснабжении и водоотведении при осуществлении органами исполнительной власти и органами МСУ полномочий и контрольно-надзорных функций в установленной сфере.

### **Для организации исполнения поручений Президента России по реализации Послания Федеральному Собранию**

27 февраля 2019 г. Владимир Путин утвердил перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию от 20 февраля 2019 г. – Пр-294. Он опубликован на официальном сайте Президента РФ. В перечне 13 пунктов, которые среди прочего содержат поручения по поддержке семей с детьми и неработающих пенсионеров, оптимизации строительства и здравоохранения. Ряд поручений касается поддержки отдельных категорий граждан при получении ипотеки, введения налоговых льгот, улучшения экологической ситуации, обеспечения прав предпринимателей в рамках ведения дел о преступлениях в сфере бизнеса.

В частности, Правительству РФ совместно с Госдумой поручено обеспечить принятие ФЗ, предусматривающего применение системы квотирования выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в крупных промышленных центрах. Такими центрами являются прежде всего Братск, Красноярск, Липецк, Магнитогорск, Медногорск, Нижний Тагил, Новокузнецк, Норильск, Омск, Челябинск, Череповец и Чита. Также поручено принять федеральные законы, направленные на развитие цифровой экономики. Они в том числе должны определять порядок совершения гражданско-правовых сделок в электронной форме, предусматривать регулирование цифровых финансовых активов и привлечение финансовых ресурсов с использованием цифровых технологий.

Кабинету министров предстоит подготовить предложения по отмене установленного законодательством РФ возрастного ограничения (50 лет) при осуществлении единовременных компенсационных выплат медицинским работникам (врачам, фельдшерам), прибывшим (переехавшим) на работу в сельские населённые пункты, либо рабочие посёлки, либо посёлки городского типа, либо города с населением до 50 тыс. человек. Правительству совместно с органами исполнительной власти субъектов РФ поручено:

а) обеспечить внедрение механизмов мотивации персонала медицинских организаций, оказывающих первичную медико-санитарную помощь населению, к повышению качества их работы в рамках новой ее модели («Бережливая поликлиника»);

б) обеспечить к 2021 г. перевод всех детских поликлиник на новую модель оказания первичной МСП («Бережливая поликлиника»);

в) завершить до конца 2021 г. организацию информационного взаимодействия между медицинскими организациями, аптечными организациями, федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы, медработниками и пациентами в рамках единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения.

Установление правовых оснований для утверждения и реализации начиная с 2020 г. программы «Земский учитель», предусматривающей осуществление единовременной компенсационной выплаты в размере 1 млн. рублей учителю, прибывшему (переехавшему) на работу в сельские населённые пункты, либо рабочие посёлки, либо посёлки городского типа, либо города с населением до 50 тыс. человек, и ее осуществление позволит решить проблему нехватки педагогических кадров на селе. Для закрепления там педагогов необходимо решать и вопросы подготовки специалистов, которые будут работать в особых условиях, и не только территориальной отдаленности от культурных и методических центров, но и ограниченности профессиональных контактов. С этой целью предусмотрено обновление федеральных государственных образовательных стандартов и примерных основных образовательных программ, в т.ч. с учётом приоритетов научно-технологического развития РФ.

Кроме того, поручено завершить к 2021 г. благоустройство зданий гос- и муниципальных общеобразовательных организаций, обеспечив в них надлежащие условия для обучения и пребывания детей, прежде всего соблюдение требований к воздушно-тепловому режиму, водоснабжению и канализации. До 1 января 2022 г. в стране нужно создать 15 научно-образовательных центров, предусмотрев, что до конца 2019 г. должны начать функционировать 5 таких научно-образовательных центров, в т.ч. в Пермском крае, Тюменской и Белгородской областях.

Наконец, перечень предусматривает проработку возможности получения гражданами комплексных государственных и муниципальных услуг, сгруппированных по основным жизненным ситуациям и предоставляемых в автоматическом режиме, в т.ч. с использованием единого портала гос- и муниципальных услуг, а также активное внедрение практики оказания государственной социальной помощи на основании социального контракта, предусмотрев расширение круга получателей такой помощи начиная с 2020 г. Социальный контракт предполагает оказание государством помощи гражданам в трудоустройстве, повышении квалификации. Предоставляет семье финансовые средства на организацию подсобного хозяйства или небольшого собственного дела. Человек, который получает эти ресурсы, одновременно берет на себя определенные обязательства: пройти переобучение, найти в соответствии с этим работу, обеспечивать свою семью, детей устойчивым доходом. Правительству РФ поручается на условиях софинансирования с регионами оказать содействие субъектам РФ, которые активно внедряют практику социального контракта. С полным перечнем поручений по реализации Послания Президента ФС РФ можно ознакомиться по ссылке <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/59898>

**По материалам официального сайта  
Президента РФ, ТАСС**

## ВДОХНУТЬ ЖИЗНЬ В ЭТИ НАСЕЛЁННЫЕ ПУНКТЫ

Постановлениями от 12 февраля 2019 г. №№ 119-132 Правительство РФ создало 14 территорий опережающего социально-экономического развития: 11 — в моногородах, 3 — в закрытых административно-территориальных образованиях. Это ТОР «Ясный» (Оренбургская область), «Катайск» (Курганская область), «Нефтекамск» (Башкирия), «Белорецк» (Башкирия), «Благовещенск» (Башкирия), «Костомукша» (Карелия), «Северск» (Томская область), «Лесной» (Свердловская область), «Новоуральск» (Свердловская область), «Менделеевск» (Татарстан), «Чапаевск» (Самарская область), «Глазов» (Удмуртия), «Решетиха» и «Володарск» (Нижегородская область). Подписанными постановлениями в данных муниципальных образованиях формируется соответствующая территория опережающего социально-экономического развития. Определены границы ТОР, виды экономической деятельности, при которых там действует особый правовой режим предпринимательской деятельности, минимальный объём капитальных вложений резидентов.

\*\*\*

Премьер-министр Дмитрий Медведев подписал пакет решений о создании новых территорий опережающего развития в моногородах. Постановлениями от 12 апреля 2019 г. №№ 426-432 образуются ТОР «Миценск» (Орловская область), «Михайловка» (Волгоградская), «Миасс» (Челябинская), «Горный» (Новосибирская), «Боровичи» (Новгородская), «Белая Холуница» (Кировская) и «Алексин» (Тульская область). Создание ТОР будет способствовать диверсификации экономики городов, повышению их инвестиционной привлекательности, созданию новых рабочих мест, привлечению инвестиций. Как отметил вице-премьер Виталий Мутко, «подписанные постановления дают новые возможности этим семи территориям, семи моногородам преодолеть зависимость от градообразующих предприятий. Все такие решения в последнее время принимаются на основе глубокого анализа с участием регионов, прежде всего муниципалитетов, все они проходят предварительное рассмотрение. Подписаны первые соглашения. В семи ТОР создаются соответствующие предприятия. Это производство магистральных шахтных контейнеров, оборудования для котельных, армирующих сеток для стройматериалов. Также в планах строительство заводов по переработке рыбной продукции, производству оконной, дверной фурнитуры и других предприятий. Учитывая все возможности, которые даёт этим городам данное решение, будет инвестировано, по прогнозам, около 35 млрд рублей, появится более 7 тыс. новых рабочих мест, а в перспективе 10 лет отдача бюджетам разного уровня составит более 37 млрд, это налоговые и неналоговые поступления.

В этом году мы уже 20 таких решений приняли, а в целом около 78 ТОР создано в моногородах. Они очень востребованы регионами и в целом как инструмент развития успешны. Несколько цифр: сейчас зарегистрировано более 280 резидентов в этих ТОР, проект которых предусматривает привлечение 80 млрд рублей инвестиций,

появление 25 тыс. рабочих мест. Фактически уже появилось 9 тыс. рабочих мест, привлечено свыше 15,7 млрд, резидентами уплачено 2,2 млрд рублей налогов и взносов в бюджеты всех уровней при том, что выпадающие доходы, которые дают льготы, — всего около 1 млрд рублей. То есть ТОР окупаются и уже приносят ощутимую экономическую выгоду». В России из 319 моногородов 65 ТОР, 18 из них — на Дальнем Востоке.

### Минстрою делегированы новые полномочия в отношении ЗАТО

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 134 «О внесении изменения в положение о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации», Минстрой России будет определять порядок принятия органами местного самоуправления закрытых административно-территориальных образований на учет граждан, претендующих на получение социальной выплаты для приобретения жилого помещения за границами ЗАТО, порядок и формы ведения их учета и определения размера указанной социальной выплаты.

### Разработают единую карту велосипедных маршрутов

Вице-премьер РФ Ольга Голодец дала министерствам поручения по итогам совещания, посвященного развитию велосипедного спорта в РФ. Так, Минспорту, Минвостокразвития, Минкавказу России совместно с Федерацией велосипедного спорта РФ и региональными властями поручено до 15 апреля проработать вопрос организации в стране крупных международных спортивных и массовых мероприятий по велоспорту. Минспорту, Минкавказу, Минэкономразвития России необходимо проработать вопрос строительства велосипедного кольца на базе филиала ФГБУ «Юг-спорт» в Кисловодске. Голодец также поручила Минтрансу, Росавтодору, Минстрою, Минэкономразвития, Минспорту, Минкультуры совместно с региональными властями при проектировании и строительстве дорог федерального, регионального и муниципального значения, включая объекты общественного пользования, учитывать возможность строительства пешеходных и велосипедных дорожек для развития велосипедного спорта и туризма. О результатах должно быть доложено до 15 мая.

Вице-премьер поручила Минспорту, Минтрансу, Ростуризму совместно с региональными властями и заинтересованными организациями проработать вопрос поддержки общественных инициатив, программ и мероприятий в сфере развития массового велосипедного спорта и туризма, предусмотрев формирование единого календаря спортивных мероприятий и создание межрегиональной карты велосипедных маршрутов в РФ.

## Насколько города готовы к современным вызовам и отвечают потребностям горожан

Распоряжением Правительства РФ от 23 марта 2019 г. № 510-р утверждена методика формирования индекса качества городской среды, разработанная в целях реализации положений Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и национального проекта «Жилье и городская среда» и предназначенная для определения уровня качества городской среды городов путем расчета и присвоения им индекса качества городской среды, а также для определения уровня качества городской среды городов. Для определения индекса качества городской среды будут использоваться 36 индикаторов, характеризующих 6 типов пространств города: жилье, общественно-деловая инфраструктура, социально-досуговая инфраструктура, озеленение территорий, уличная инфраструктура, общегородское пространство. Индикаторы также распределены по факторам, формирующим среду обитания: безопасность, комфортность, экологичность, идентичность и разнообразие, современность среды и эффективность управления органов власти.

Оценка качества городской среды позволит определить ее текущее состояние, в т.ч. выявить преимущества, недостатки и актуальные проблемы городов. Системное обновление информации для расчета индекса позволит выработать квалифицированные решения по развитию городов на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, оценивать эффективность уже реализуемых программ и проектов в этой сфере. Значения индексов будут учитываться при определении размера субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов Федерации на поддержку государственных программ субъектов РФ и муниципальных программ формирования современной городской среды, реализуемых в рамках национального проекта.

### На создание муниципальных библиотек направят 700 миллионов рублей

Правительство РФ распоряжением от 30 марта 2019 г. №598-р утвердило распределение иных межбюджетных трансфертов, предоставляемых в 2019 г. из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на создание модельных муниципальных библиотек в целях реализации национального проекта «Культура». Правительство распределило 700 млн руб. на их создание в 38 регионах. На эти средства планируется внедрить в библиотеках эффективные модели управления, направленные на повышение качества обслуживания. Господдержка также позволит обновить фонды, отремонтировать здания, создать на библиотечных площадках современные информационные центры для подключения к интернету, работать с базами данных и подключаться к ГИС «Национальная электронная библиотека». В этом году планируется создать 110 модельных библиотек. Из них 80 будут иметь муниципальный статус, а 30 – статус центральной районной или центральной городской библиотеки. К 2024 г. в рамках нацпроекта «Культура» планируется создать 660 библиотек по модельному стандарту.

\*\*\*

Концепция модернизации муниципальных библиотек, утвержденная Министерством культуры России в рамках реализации нацпроекта «Культура», направлена на повышение качества жизни граждан, получение новых сведений и знаний, ознакомление с лучшими образцами и достижениями российской и мировой культуры и науки, обеспечение адаптации всех категорий населения страны к условиям цифровой экономики, поддержку процесса непрерывного самообразования и просвещения людей. Предусматривается, что для повышения качества библиотечного обслуживания будет создано 660 модельных библиотек (180 муниципальных библиотек, имеющих в соответствии с действующим законодательством статус «центральная» (муниципального района, муниципального образования, городского округа), и 480 муниципальных библиотек, в т.ч. библиотеки – филиалы централизованных библиотечных систем).

Муниципальные библиотеки должны стать интеллектуальными центрами, площадками общения и общественной активности, оснащенными скоростным интернетом, доступом к современным отечественным информационным ресурсам научного и художественного содержания, к оцифрованным ресурсам периодической печати. Предполагается, что обновление муниципальных библиотек повысит эффективность их работы и посещаемость не менее чем в 2 раза. Финансовое обеспечение реализации концепции будет осуществляться за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ, местных бюджетов и внебюджетных источников. С текстом концепции можно ознакомиться на сайте Минкультуры <https://www.mkrf.ru/upload/iblock/207/20738827427afc674756765c729efbed.pdf>

\*\*\*

Около 1,5 тыс. муниципальных библиотек закрылось в России за последние три года. Об этом сообщил в декабре 2018 г. на заседании Совета по культуре и искусству с участием Президента РФ Владимира Путина директор Государственной публичной исторической библиотеки России Михаил Афанасьев: «У нас, несмотря на то, что за последние три года закрылось 1,5 тыс. муниципальных библиотек, библиотекари есть по всей стране. К этому надо прибавить еще библиотеки в школах, библиотеки в воинских частях, библиотеки в тюрьмах. Это базовый элемент нашей культурной деятельности».

### За упрощение контрактной системы в госзакупках

Государственный заказчик строительства получит право в случае нарушения подрядчиком условий контракта заключать новое соглашение со вторым участником госзакупки без проведения нового конкурса. Кабинет министров одобрил законопроект, упрощающий контрактную систему в сфере государственных и муниципальных закупок. В 2018 г. сумма таких закупок приблизилась к 7 триллионам рублей. Это, подчеркнул премьер-министр Дмитрий Медведев, мощнейшее средство стимулирования не только отдельных отраслей, но и всей экономики, включая малый и средний бизнес. На него приходится только

15% госзакупок, что в Правительстве считают недостаточным, и работают над повышением доли. Госзакупки стали одним из главных инструментов для реализации в регионах мероприятий национальных проектов. Поступающие из федерального бюджета средства — почти 600 млрд руб. в 2019 г. — должны проходить через контрактную систему. «Зачастую эта система мешает работать, — констатировал премьер. — Ее нужно привести в соответствие с требованиями сегодняшнего дня».

Ряд изменений позволит существенно сэкономить время при проведении закупок в строительной сфере. «В случае форс-мажора, уточнения проектных решений с участием местных, региональных или федеральных властей можно будет просто поменять условия контракта и не проводить новый тендер, если цена и срок исполнения контракта не вырастут более чем на 30%», — уточнил Медведев. Заложена опция для изменения условий отдельных контрактов, заключенных с единственным поставщиком, например, в сфере деятельности субъектов естественных монополий, энергоснабжения, коммунальных услуг, включая их пролонгацию.

При нарушении срока исполнения контракта по строительству по вине подрядчика предлагается однократное продление срока его действия по соглашению сторон. Но срок не должен превышать первоначальный срок действия контракта. Существенное нововведение — разрешение перезаключать контракт со вторым участником госзакупки без проведения нового конкурса, если ее победитель нарушил условия соглашения. По словам Дмитрия Медведева, это исключит задержки в работе, когда кто-то участвует в конкурсе просто ради участия или из желания насолить конкурентам, а потом отказывается от подряда. Упрощается и процедура подачи заявки от компании для участия в конкурсе — Правительство исключит обязанность заполнения в заявке множество параметров и характеристик, которые уже прописаны в проектно-сметной документации.

### **Местным чиновникам доверяют наследство?**

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект, который даст права нотариусов чиновникам, работающим на отдаленных территориях в прошедших через укрупнение городских округах. Помимо всего прочего, муниципальные служащие могут получить возможность удостоверить завещания и управлять включенным в него имуществом. В пояснительной записке к законопроекту его необходимость напрямую связывается с «проводимыми преобразованиями муниципальных образований, сопряженными с включением поселений в состав городских округов». Речь идет, к примеру, о Подмосковье, где в последние годы активно ведется укрупнение муниципалитетов с объединением их в городские округа. Этот процесс, констатируют в Правительстве, привел к «снижению территориальной доступности нотариальных услуг» для их жителей. Нынешняя редакция законодательства о нотариате дает право заменять нотариусов только главам и «специально уполномоченным лицам» районных и сельских администраций. Чиновники, работающие

в бывших сельских администрациях, а в настоящее время — в территориальных подразделениях городских округов, такого права лишены.

По законопроекту чиновникам предлагается передать практически все ключевые функции нотариусов, начиная от подтверждения подписей, заканчивая управлением имуществом, указанным в завещании. Для этого авторы поправок предлагают внести изменения в «Основы законодательства РФ о нотариате» и закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ». В проекте оговаривается, что местный чиновник может получить эти функции только в случае, если в населенном пункте нет нотариуса, а само поселение не является административным центром. Ведь в нем, по мысли авторов документа, должны быть профессиональные нотариусы. Реестр уполномоченных чиновников муниципалы должны отправлять в Минюст.

В Госдуме с настороженностью отнеслись к проекту. У местных чиновников может не хватать компетентности для того, чтобы заменять нотариусов. Если речь идет не о каких-то совсем элементарных вещах, а, к примеру, о сделках с недвижимостью, то подменять ими профессионалов нельзя, считает первый зампред комитета нижней палаты по госстроительству и законодательству Юрий Синельщиков. Он опасается, что реформа «спровоцирует рост криминала». Сами местные чиновники приветствуют инициативу. «В большинстве муниципалитетов речь идет об очень небольшом количестве несложных документов, с которыми сотрудники территориальных подразделений администраций вполне справятся. Это подтверждено практикой. Те же сельские главы давно имеют функции нотариусов, заверяют документы, а случаи их ошибок единичны и сопоставимы с тем количеством, которое есть у профессиональных нотариусов», — считает глава администрации Старооскольского городского округа (Белгородская область, включает 19 сельских территорий) Александр Сергиенко.

*По материалам официального сайта  
Правительства РФ, РИА Новости, ТАСС,  
«Российской газеты», «Коммерсантъ»*



## ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ В РЕГУЛИРОВАНИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

1 марта 2019 г. состоялось заседание коллегии Минюста России «Об итогах деятельности Министерства юстиции Российской Федерации за 2018 год и задачах на 2019 год». Министр юстиции А.В. Коновалов рассказал о результатах нормотворческой деятельности министерства в 2018 г. и задачах на 2019 г. Он сообщил, что совершенствование нормативно-правового регулирования общественных отношений оставалось среди приоритетных направлений работы. «Структурными подразделениями Министерства был подготовлен 441 нормативный правовой акт, из которых 215 — утверждены, в частности это был 141 законопроект, 34 из них приняты и подписаны Президентом России. Наблюдалось некоторое увеличение общего количества утвержденных актов», — сказал министр.

Развивалось законодательство о федеративном устройстве и местном самоуправлении, в т.ч. по вопросам полномочий Российской Федерации, переданных для осуществления органам власти субъектов Российской Федерации, и контроля за эффективностью их реализации. На заседании коллегии также выступил первый заместитель руководителя фракции «ЕР» в Госдуме, член комитета по аграрным вопросам В.Б. Кидяев. Он сообщил об участии муниципального сообщества в реализации национальных проектов и возможных направлениях развития местного самоуправления.

Одна из основных функций Минюста — выработка государственной политики и нормативно-правовое регулирование местного самоуправления. О том, какие нормативные акты планируются к первоочередной разработке, рассказал депутат Госдумы. По его словам, «в прошлом году было принято 13 важных изменений в федеральный закон о местном самоуправлении. Однако остаются открытыми еще несколько вопросов, на которые мы сегодня обратили внимание. В частности, это инвентаризация полномочий муниципалов, разграничение с полномочиями регионов. Это стратегическое планирование развития муниципалитетов разных видов. Также необходима разработка государственной

стратегии развития местного самоуправления в России. Необходимы нормы законодательства для городских агломераций и межмуниципального сотрудничества и так далее».

Работа по всем этим направлениям ведётся. Виктор Кидяев сообщил, что ОКМО совместно с представителями Минэкономразвития, Минюста и 15 пилотных регионов подготовил полный реестр муниципальных полномочий. Из регионов поступило свыше 400 предложений по дополнительному правовому регулированию или дерегулированию. Обобщённые и проанализированные предложения по корректировке уже внесены в Правительство России. Отдельно президент ОКМО отметил предложения по участию местного самоуправления и территориальных общественных организаций в национальных проектах страны. Об этом в послании Федеральному Собранию упоминал Президент РФ и этому же был посвящен всероссийский съезд членов конгресса в Госдуме в феврале. Представители муниципалитетов подготовили около 100 предложений в итоговую резолюцию, посвященную этой теме.

«Не менее важно наладить эффективную территориальную организацию, с учётом последних тенденций во многих регионах страны к укрупнению муниципалитетов. Нашими общими усилиями подготовлена и внесена в Госдуму инициатива о муниципальных округах для территорий, где двухуровневое самоуправление неэффективно. Но всё-таки мы должны предельно понизить риски ликвидации поселенческого уровня. В законопроект ко второму чтению необходимо включить четкие критерии, не позволяющие необоснованно упразднить поселения. Численность, плотность населения, уровень урбанизации и т.д. Знаю, что у Минюста тоже есть предложения по данному вопросу», — подчеркнул Виктор Кидяев.

*Официальный сайт Минюста России,  
<https://asdg.ru/news/365051/>*



## ОПРЕДЕЛЕНА ПОБЕДИТЕЛИ КОНКУРСА БЛАГОУСТРОЙСТВА МАЛЫХ ГОРОДОВ И ИСТОРИЧЕСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ

Федеральная конкурсная комиссия всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях, который проводится по решению Президента РФ, выбрала 80 проектов-победителей 2019 г. Это представители 46 субъектов Российской Федерации. Победители конкурса получают субсидии из федерального бюджета от 40 до 85 млн руб. Возглавляет комиссию вице-премьер Виталий Мутко, в ее состав входят представители Минстроя России, Минфина России, Минкульта России и Совета Федерации.

«Лидерами стали проекты с высоким качеством архитектурных решений, которые направлены на сохранение природной среды и историко-градостроительного облика, обеспечивают взаимосвязь с объектами культурного наследия, соответствуют всем нормативным документам, привлекают частные инвестиции и, самое важное, — были разработаны при активном участии жителей», — подчеркнул В. Мутко. Он также сообщил, что с 2020 г. возможно проведение конкурса с определением победителей сразу на три года вперед, это позволит лучше прорабатывать и реализовывать проекты.

Конкурс проводится уже во второй раз, в нем принимают участие малые города с численностью до 100 тыс. человек включительно, а также исторические поселения федерального и регионального значения, за исключением административных центров и городов федерального значения. С 2019 г. конкурс проходит в рамках реализации национального проекта «Жилье и городская среда» с ежегодным призовым фондом в 5 млрд руб. Как отметил глава Минстроя России Владимир Якушев, победители должны будут реализовать свои проекты в 2019-20 гг., иначе средства придется вернуть в федеральный бюджет.

В 2019 г. на конкурс было подано 330 заявок из 77 регионов. Оценка проектов и отбор победителей проводились в три этапа. По итогам технической экспертизы, которую подготовила группа экспертов по архитектуре и градостроительству, историко-культурному наследию,

социологии, экономике, было отклонено 37 заявок. «К экспертному отбору было допущено 293 заявки, они оценивались по балльной системе. Баллы присваивались таким образом, чтобы все блоки: вовлечение горожан, социокультурное программирование территории, сохранение среды, определение идентичности территории, экономический эффект проекта, — имели равный вес при формировании рейтинга заявки. По итогам экспертного отбора все заявки оценила межведомственная рабочая группа, которая подготовила итоговый отчет и дала предложения по победителям конкурса. Окончательное решение было принято федеральной комиссией», — пояснил Максим Егоров, заместитель главы Минстроя России, председатель межведомственной рабочей группы конкурса.

*Официальный сайт Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации*



# МЕСТНЫЕ ВЛАСТИ БУДУТ НЕСТИ ПЕРСОНАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА СОСТОЯНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ ОБОРОНЫ

Государственная Дума 16 апреля 2019 г. приняла в третьем, окончательном чтении правительственные поправки в федеральный закон «О гражданской обороне». Поправки направлены на реализацию Основ государственной политики в области гражданской обороны на период до 2030 г. и Стратегии развития системы радиационной, химической и биологической защиты на период до 2025 г. и дальнейшую перспективу.

«Вводится персональная ответственность за организацию мероприятий по гражданской обороне и защите населения. На региональном уровне она будет возложена на губернаторов, на низовом — на глав местных администраций и руководителей организаций», — рассказал председатель комитета по безопасности и противодействию коррупции Василий Пискарев.

По словам главы комитета, закон направлен на точечную настройку системы мер в области защиты населения и инфраструктуры от опасностей, возникающих при крупномасштабных чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера. Поправки будут способствовать слаженному взаимодействию всех звеньев системы гражданской обороны, более оперативному реагированию на произошедшие чрезвычайные ситуации и техногенные катастрофы, а также позволит минимизировать их последствия. «В целом структура управления органами МЧС станет проще и эффективнее, спасатели смогут быстрее приходить на помощь людям», — подчеркнул В. Пискарев.

## В третьем чтении принят законопроект о муниципальных округах

Государственная Дума приняла 18 апреля в окончательном чтении законопроект о введении в российскую систему местного самоуправления нового вида муниципального образования — муниципального округа. В такую форму смогут объединяться несколько населенных пунктов, объединенных общей территорией и не являющихся самостоятельными муниципальными образованиями. Также документ уточняет понятие городского округа: теперь к нему могут быть отнесены только территории, где не менее двух третей населения проживают в городских населенных пунктах и плотность населения в 5 раз превышает среднюю по стране. Те городские округа, которые перестают соответствовать данным требованиям, подлежат переводу в статус муниципального округа. Как рассказал один из авторов законопроекта, первый замруководителя фракции «Единая Россия» Виктор Кидяев, изменения в законе были необходимы как мера сохранения баланса в муниципальной системе страны, ответ на сложившуюся в последние

годы практику регионов укрупнять муниципалитеты. Не может существовать городской округ на огромной сельской территории, а тем более если на ней вообще нет поселений городского типа, считает депутат. «Упрощение схемы муниципального деления позволяет сократить расходы местной администрации, депутатов, экономить бюджет. Но нельзя формально превращать сельчан в горожан, распространяя на них городские тарифы и нормативы, схемы социальных государственных и муниципальных услуг, лишая участия в госпрограммах типа «Земский доктор» и «Земский учитель». О том, что подобный закон действительно нужен, свидетельствуют отзывы регионов на законопроект: ни один субъект при рассмотрении инициативы не дал отрицательного заключения», — заключил президент ОКМО. По новым правилам, изменения в муниципальной системе должны проводиться только по необходимости и быть взвешенными. Поселения будут сохраняться в прежнем виде, но без статуса самостоятельного муниципального образования. Решение создавать новый округ или сохранить ныне действующий формат будут принимать самостоятельно субъекты РФ и муниципалитеты, исходя из конкретных экономических, социальных и правовых особенностей, исторических традиций. Закон вступит в силу со дня подписания, но переходный период для анализа ситуации и принятия решения на местах предусмотрен до 2025 га.

*Официальный сайт Государственной Думы  
ФС РФ, официальный сайт Общероссийского  
конгресса муниципальных образований*





# СМЯГЧЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ФИЛЬТРА И ИНТЕРНЕТ-ГОЛОСОВАНИЕ НА ВЫБОРАХ-2019

Анна Смирнова, корреспондент Накануне.RU.

Общественные наблюдатели образовали целый институт, включающий около 150 тыс. человек, рассказал на пресс-конференции в ТАСС член Общественной палаты РФ, директор Фонда исследования проблем демократии Максим Григорьев. По его словам, охват муниципальных выборов общественным наблюдением — дело будущего. «Везде, где проходят региональные выборы, приняты изменения, которые разрешают общественным палатам наблюдать за выборами. Это большой плюс. Так нам будет проще наблюдать за выборами и вести общественный контроль», — сказал он.

Главное изменение в избирательном цикле этого года — снижение муниципального фильтра до 5%. «Решение об уменьшении фильтра в два раза — это, на наш взгляд, большой плюс для непарламентских партий. Это открывает возможности для более активного участия в избирательных кампаниях по выборам глав регионов», — прокомментировал Григорьев. В прошлом году только у 5-6 регионов муниципальный фильтр был 5%: это Красноярский край, Новосибирская, Омская, Ивановская, Воронежская области. В двух регионах — Санкт-Петербурге и на Сахалине минимальный порог равнялся 10%, в Калмыкии — 9%, рассказала член научно-экспертного совета при ЦИК России Екатерина Курбангалеева. «Можно как угодно это оценивать, но то, что для кандидатов это будет значительным послаблением и более комфортным условием участия, тут никто отрицать не будет. На наш взгляд, это достаточно большой шаг», — сообщила эксперт.

«Эти перемены к лучшему, они позволяют вести более острую конкуренцию на муниципальных выборах», — поделился своим мнением представитель группы по контролю за выборами Общественной палаты Вологодской области Андрей Патралов. В этом регионе муниципальный фильтр равнялся 7%. Представитель группы по контролю за выборами Общественной палаты Ставропольского края Николай Головин заявил, что снижать муниципальный фильтр

еще больше — до 1-3% — необъективно, нужен барьер для участия в голосовании. «При фильтре 1-3% выборы превратятся в карнавал для кандидатов», — отметил Головин.

Возможно, выборы в этом году пройдут не в сентябре. Часть экспертов настаивают на переносе единого дня голосования на октябрь, аргументируя это интересами дачников. Эту идею поддерживают далеко не все: в большинстве регионов уже в октябре наступают холода и затрудняется транспортная доступность. «Не думайте, что все политологическое сообщество считает, что единый день голосования нужно перенести. Политологическое сообщество тоже делится. Позиция ЦИК — выслушать все мнения и принять решение», — подчеркнула Екатерина Курбангалеева. В этом году пройдут дополнительные выборы в Госдуму, в 16 регионах выберут губернатора и еще в двух глав назначат через голосование в парламенте (Кабардино-Балкария и Крым), в ряде субъектов РФ выберут депутатов представительных органов.

## За снижение муниципального фильтра

29 апреля председатель ЦИК России Элла Памфилова направила обращения в адрес руководителей 16 субъектов РФ, где в сентябре пройдут выборы глав регионов. Глава Центризбиркома предложила им рассмотреть возможность внесения поправок в соответствующие региональные законы о снижении уровня муниципального фильтра до 5%, в Санкт-Петербурге — до 6%. Это может способствовать повышению реальной конкуренции на предстоящих выборах. Ранее Памфилова высказалась за введение прямых выборов мэров российских городов. Об этом она заявила на первом общероссийском электоральном медиафоруме.

«Я опытный боец, я избиралась два раза... Я всегда за прямые», — сказала она, отвечая на вопрос, какая система больше ей нравится — прямая или нет. Глава ЦИКа подчеркнула, что выступает за прямой диалог с людьми. Член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, председатель совета Российского общественного института избирательного права Игорь Борисов в интервью «Антимайдану» напомнил, что окончательное решение о введении прямых выборов мэров принимают субъекты Федерации. «То есть на федеральном уровне могут даваться определенные рекомендации, однако именно регионы имеют конституционное право на определение своего административного устройства», — отметил эксперт. По его мнению, Элла Памфилова как глава Центризбиркома имеет свою позицию и открыто ее высказывает.



<https://www.nakanune.ru/news/2019/02/27/22534280/>, <http://www.cikrf.ru/news/cec/43024/>, <https://www.asdg.ru/news/365041/>

# СОВЕТ ЕВРОПЫ ПРОИНСПЕКТИРУЕТ РОССИЙСКИЕ РЕГИОНЫ

*Наталья Городецкая, специальный корреспондент газеты «Коммерсантъ»*

Европейский клуб экспертов местного самоуправления (МСУ) направил в Конгресс местных и региональных властей (КМРВ) Совета Европы (СЕ) информацию об ухудшении положения в российском МСУ. Эксперты клуба считают, что Россия не выполнила рекомендации СЕ от 2010 г. В 2019 г. КМРВ СЕ представит новый доклад о состоянии МСУ и региональной демократии в РФ. В Мосгордуме и Совете Федерации заверили членов мониторинговой группы, что местная власть в РФ развивается в русле рекомендаций СЕ и Европейской хартии местного самоуправления. Европейский клуб экспертов МСУ ответил на 21 вопрос мониторинговой группы Конгресса местных и региональных властей СЕ, в частности о том, какие изменения нормативно-правовой базы в области МСУ проведены в РФ. КМРВ СЕ также ставил вопрос о том, увеличились ли в РФ объем полномочий местной власти и ее финансирование, гарантирована ли автономия органов МСУ, какие изменения произошли в избирательной системе РФ в связи с рекомендациями СЕ.

В подготовленных Европейским клубом экспертов МСУ ответах говорится, что с 2010 г. положение МСУ в России только ухудшилось. «Изменения федерального и регионального законодательства в 2014–2017 гг., по сути, завершили огосударствление института МСУ», — утверждается в документе. Субъектам РФ дано право изымать у муниципалитетов полномочия, определять порядок формирования органов МСУ. Выборы мэров не только не возвращены, но теперь их можно назначать по представлению конкурсной комиссии, 50% членов которой делегирует губернатор. «Легитимировано уничтожение поселенческого уровня МСУ — любые территории теперь могут быть названы городскими округами, даже если там нет городских поселений», — отмечается в документе европейского клуба. Эксперты клуба также подчеркивают, что финансовое положение МСУ ухудшилось: доля официально утвержденных для МСУ налогов (на имущество и землю) составляет 3% и 14,5% от всех доходов, поступления в муниципалитеты НДФЛ снижены с 10% до 2%.

Все изменения, говорится в документе, отправленном в КМРВ СЕ, «направлены на уничтожение самостоятельности и автономии местной власти». Из всех рекомендаций КМРВ СЕ от 2010 г. по демократизации избирательного процесса в РФ выполнена только одна: в 2012 г. были возвращены выборы губернаторов. Но шансов быть избранными и даже просто участвовать в кампании у независимых, не согласованных с администрацией президента кандидатов практически нет. Избранию независимых кандидатов главами регионов препятствует муниципальный фильтр.

В 2010 г. КМРВ СЕ представил доклад о состоянии российской демократии. По итогам его обсуждения в Страсбурге России было рекомендовано вернуть выборы губернаторов и мэров, отменить принятые в 2009 г. нормы

закона о МСУ, разрешающие отрешать мэров от должности, расширить полномочия местной власти и увеличить ее госфинансирование. 23 октября 2018 г. члены мониторинговой группы КМРВ СЕ Якоб Винен и Стюарт Клайд Диксон встретились с членами комитета по федеративным отношениям и МСУ Совета Федерации Владимиром Городецким и Анатолием Широковым. По словам господина Широкова, они подробно рассказали европейцам «о структуре исполнительной власти в РФ». «В целом Россия движется в русле рекомендаций СЕ, — сказал он «Ъ». — Такие контакты позволяют нам двигаться в правильном русле, что особенно ценно в условиях взаимных санкций». В Мосгордуме делегации КМРВ СЕ рассказали о статусе и полномочиях муниципальных депутатов. «В 2010 г. в адрес российских властей были приняты рекомендации по развитию местной демократии. В Москве в большинстве своем они выполнены», — отметил спикер Мосгордумы Алексей Шапошников. «Мы смогли составить представление о том, как осуществляется управление таким огромным мегаполисом, как Москва», — заявил господин Винен. По его словам, делегация конгресса намерена посетить столицы регионов РФ.

Доклад Якоба Винена и Стюарта Клайда Диксона о состоянии российской демократии будет обнародован в 2019 г. и станет четвертым после вступления РФ в Совет Европы в 1996 г. Некоторые рекомендации КМРВ СЕ, например, о необходимости расширить и четче определить полномочия и увеличить финансирование местной власти, были в двух предыдущих докладах. Член Европейского клуба МСУ Ильдар Фасеев считает, что «доклад мониторинговой группы вряд ли улучшит положение МСУ в России», да и выполнять «рекомендации СЕ никто не будет. Наши власти не очень обращают внимание на Совет Европы, а сейчас отношения СЕ с Россией на грани разрыва».

<https://www.kommersant.ru/doc/3894272>



# НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫЙ МУНИЦИПАЛИТЕТ

*Уволить главу станет проще*

**Максим Ходыкин, политолог**

Госдуме предложили окончательно спрямить вертикаль власти и позволить главам регионов увольнять глав муниципалитетов за «недостижение минимальных показателей эффективности». Такая инициатива прозвучала на круглом столе, организованном думским комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. К слову, с этой поправкой вся система местного самоуправления, де-юре независимая от органов власти, может быть просто упразднена — правда, вместе со статьей 12 Конституции.

Пока что отстранить главу муниципалитета возможно только по решению суда, да и то за нарушение законов и нецелевое расходование средств. Депутаты предлагают поставить судьбу чиновника в зависимость от состояния 13 основных индикаторов, которые сформулированы в «Перечне показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», подписанном президентом в 2008 г. Там есть и «число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тысяч человек», и «доля протяженности автодорог общего пользования», и «общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя». В общем, все то, что от главы муниципалитета не зависит никаким образом. Помимо 13 основных есть и 27 дополнительных показателей, утвержденных постановлением правительства в 2012 г. Ситуация та же. Эти документы сегодня выглядят абсолютным анахронизмом: деньги у муниципалитетов отняли, полномочия отняли, а индикаторы остались. А теперь за них еще и увольнять будут.

Как рассказал нам председатель комиссии Общественной палаты (ОП) по территориальному развитию и местному самоуправлению Андрей Максимов, глава муниципалитета ответственен даже «за долю выпускников школ, не получивших аттестат о среднем полном образовании». Притом что «за содержание образовательного процесса органы местного управления не отвечают, они отвечают за функционирование организаций», — добавляет эксперт.

«У нас уже лет 10 или 15 говорится, что надо оставлять в муниципалитетах хотя бы часть налога на при-

быль, но все эти разговоры и даже поручения президента не были реализованы», — поясняет «Эксперту» зампред комиссии ОП по территориальному развитию и местному самоуправлению Светлана Разворотнева.

«В целом система сложилась таким образом, что практически две трети консолидированного бюджета страны — это федеральный бюджет, и менее 10% занимают бюджеты муниципальных образований», — отмечает А. Максимов. Еще в 2012 г. Владимир Путин говорил о необходимости создать «финансово состоятельные» муниципалитеты, способные решать «повседневные людские проблемы». Однако даже сегодня в ходе реализации «мусорной» реформы органы местного самоуправления (ОМС) лишь признаются в собственном бессилии и кивают в сторону региональной администрации.

Комплексные проблемы муниципалитетов никуда не делись. Глава ОМС связан «с хроническим дефицитом политических возможностей, экономических ресурсов, элементарного права голоса в решении тех самых вопросов местного значения», отмечает научный сотрудник факультета политологии МГУ им. М. В. Ломоносова Кирилл Телин. В связи с этим логичным выглядит предложение экспертов предусмотреть прямые механизмы личного поощрения успешных руководителей ОМС. Действительно, негативных мотиваций более чем достаточно: региональная власть, пресса, сами жители.

Нет и четкого понимания того, как изменится процедура увольнения глав ОМС. «Кого мы имеем в виду? — задается вопросом Светлана Разворотнева. — Есть несколько процедур избрания: избрание напрямую, избрание из числа муниципальных депутатов и назначение сити-менеджера специальной комиссией с участием регионального органа власти». Последний, к слову, идет на работу по контракту и может быть легко смещен региональной комиссией. Видимо, нововведения коснутся первых двух категорий. Некоторым городам, очевидно, придется пересмотреть и систему отчетности. Например, мэр Череповца, согласно уставу, «подконтролен и подотчетен городской думе».

Проблема современных ОМС заключается и в том, что на местных глав валит все шишки недовольное население, хотя те не в состоянии решить проблемы, а государственная власть чаще смотрит не на то, насколько эффективно решаются вопросы местного значения, а насколько эффективно и послушно муниципальные руководители «берут под козырек», исполняя поручения сверху», — поясняет Кирилл Телин. То есть речь идет о личностном факторе и персональной лояльности начальника.



*Журнал «Эксперт» <https://expert.ru/expert/2019/13/nesostoyatelnyj-munitsipalitet/>*

# ПЕРЕЧЕНЬ РОССИЙСКИХ МОНОГОРОДОВ БУДЕТ ПЕРЕСМОТРЕН



**Фонд развития  
моногородов**

Минэкономразвития планирует обновить список российских моногородов, не меняя критерии отнесения к ним. Об этом сообщил замглавы ведомства Вадим Живулин, курирующий направление моногородов, на парламентских слушаниях по реализации нацпроектов в моногородах. Ранее сообщалось, что обновленный список моногородов планируется презентовать в апреле 2019 г. после расчетов Министерства экономического развития РФ. Представители министерства заявляли о том, что критерии отнесения к моногородам стоит пересмотреть, так как программа формировалась десять лет назад и за это время ситуация изменилась как в самих моногородах, так и в экономике страны в целом.

«Мы бы хотели сейчас, не меняя критерии, оставить их ровно теми же, что и были: 3 тыс. человек — минимальная численность, 20% занятых на градообразующем предприятии в течение последних пяти лет. Не изменяя эти критерии, [нужно] посмотреть внимательно на состояние дел в каждом из моногородов. <...> Возможно, речь будет идти даже не столько о сужении списка, сколько о его расширении», — сказал замминистра.

В министерство уже поступило несколько заявок от регионов на включение в перечень еще нескольких городов, соответствующих критериям. В их число входят населенные пункты Новомичуринск в Рязанской области, Янтарный в Калининградской области, Прогресс в Амурской области. По словам В.Живулина, в Минэкономразвития учтут и рассмотрят эти предложения. Список из 319 моногородов был заморожен до конца 2018 г., чтобы обеспечить им стабильное развитие. До конца прошлого года планировалось исключить из списка 18 городов, дополнять его новыми городами не планировалось.

Глава Фонда развития моногородов Ирина Макиева отметила, что необходимо уточнить критерии отнесения к моногородам: «Если, например, предприятие работало и закрылось давным-давно, то это уже не моногород. Получается, что зависимости от предприятия, которое закрылось несколько лет назад, уже нет. Необходимо посмотреть критерии и соотнести, насколько это соответствует списку, который есть сейчас». Сейчас в России 319 моногородов. По словам главы фонда, из этого списка «по полужительным причинам» может быть исключен Череповец. «Несколько городов действительно уже достойны того, чтобы лишиться статуса моногорода... Таким примерам мы очень рады, мы смотрим, как города крепнут».

## Предприниматели в моногородах смогут получать беспроцентные кредиты

С 15 марта стартовала новая программа поддержки предпринимателей в моногородах. Теперь компании, не связанные с работой градообразующего предприятия, будут получать беспроцентные займы на срок до 15 лет в размере от 10 до 250 миллионов рублей с отсрочкой уплаты долга до трех лет. На займы смогут рассчитывать индивидуальные предприниматели и юристы, зарегистрированные на территории России и не имеющие просроченной задолженности перед бюджетами и внебюджетными фондами. Одно из главных условий при получении кредита — создание новых рабочих мест на территории моногорода. Обеспечением должна выступать безотзывная гарантия одобренных Фондом развития моногородов банков, Корпорации МСП или ВЭБ.РФ.

По мнению Ирины Макиевой, эта мера поможет существенно увеличить количество предприятий малого и среднего бизнеса в монопрофильных муниципалитетах и диверсифицировать их экономику. Выступая на форуме в рамках «Недели российского бизнеса», Макиева подчеркнула, что акцент фонда смещаются от субсидирования инфраструктурных проектов к возвратному финансированию.

«Важная роль во взаимодействии с фондом отводится муниципальным институтам развития, которые должны быть вовлечены в реализацию нацпроектов на территории городов и иметь свои ключевые показатели эффективности», — полагает глава фонда.

Правда, в бюджете организации на 2019 г. заложено всего 1,3 миллиарда рублей на новый инструмент поддержки бизнеса. То есть этих денег хватит на кредиты максимум 130 предпринимателям, и то только в том случае, если их запросы окажутся скромными и они не попросят больше минимальной суммы в 10 миллионов рублей. По словам Ирины Макиевой, если денег не хватит, у фонда будет возможность запросить у Минэкономразвития дополнительное финансирование. Каким образом это будет сделано, оперативно пояснить «РГ» ни в фонде, ни в министерстве не смогли.

Еще одно «узкое место» для потенциальных заемщиков — обширный список требований, которым придется соответствовать. Одни только методические указания по подготовке списка документов для участия в отборе инвестпроектов, реализуемых с привлечением средств Фонда развития моногородов, занимают 55 страниц печатного текста.

На эти две проблемы — недостаток объемов финансирования и на «токсичность» государственной поддержки — обратил внимание председатель фонда «Сколково» Аркадий Дворкович. «У институтов развития недостаточно средств на всю страну, это может дискредитировать их работу. Если институты будут работать эффективно, обращений будет много и всем мы не сможем оказать

поддержку. Многие откажутся от поддержки из-за излишних требований к бизнесу. Правительству следует обратить на это внимание», — сказал он, выступая на НРБ.

Тем не менее, по мнению директора центра поддержки предпринимательства РАНХиГС Елены Дугиной, результат работы федеральных институтов развития в российских моногородах заметен: «Моногорода живут активной жизнью, их развитие сдвинулось с мертвой точки. Они получают отдельные условия по всем программам, которые создает государство. Фонд развития моногородов помогает им в них участвовать. Беспроцентное кредитование рассчитано в первую очередь на малого предпринимателя, небольшие суммы займов тому подтверждение. Кроме того, в этом году планируется большое обучение команд в моногородах».

Для монопрофильных муниципальных образований действуют 114 мер поддержки, которые, кроме профильного фонда, предлагают Минэкономразвития, Минпромторг, Минсельхоз, Минсвязь, Минтруд и другие министерства, корпорация МСП, ВЭБ.РФ, российский экспортный центр и другие институты развития. Всего администраторами единого перечня мер поддержки являются 25 федеральных органов власти, которые все вместе распоряжаются 600 миллиардами рублей.

### Предложили объединить меры поддержки в отдельный нацпроект

Представители моногородов в ходе парламентских слушаний предложили объединить программу комплексной поддержки в отдельный нацпроект. Об этом сообщила Ирина Макиева. Программа «Комплексное развитие моногородов» действовала с 2016 по 2018 г. Она была направлена на диверсификацию экономики городов, улучшение городской среды, внедрение дополнительных мер поддержки для населения. Сейчас фонд совместно с Минэкономразвития прорабатывает проект программы на 2019–2024 г.

«Первый вариант реализации нацпроектов в моногородах по итогам обсуждений — это обращение к президенту с просьбой о внесении изменений в 204-й указ (о национальных целях и стратегических задачах развития РФ до 2024 г.). Города говорят о программе поддержки моногородов. По их словам, это готовый отдельный национальный проект», — сказала глава фонда по итогам парламентских слушаний по реализации нацпроектов в моногородах.



Сегодня развитие моногородов не является программой или проектом. Отдельные мероприятия предусмотрены в нацпроектах, посвященных малому и среднему предпринимательству, здравоохранению, безопасным и качественным дорогам. По словам Макиевой, они не решают всех проблем монопрофильных городов. Отдельный нацпроект позволит сосредоточить в моногородах все 12 направлений работы.

Глава Фонда развития моногородов пояснила, что в качестве второго варианта участники дискуссии предложили сохранить программу развития моногородов как федеральную. В этом случае в проект программы предполагается включить аналитический блок по нацпроектам, чтобы видеть место, роль и поддержку моногородов в реализации национальных приоритетов. «Третий вариант моногородов — это взять все нацпроекты и в каждом установить квоту: не менее 10% всех средств, которые идут на отдельные нацпроекты, закрепить за моногородами <...> Справедливо, наверное, если в моногородах проживает 10% населения, чтобы 10% всех средств, которые шли на нацпроекты, были направлены именно в эти города», — рассказала Макиева.

*По сообщениям Минэкономразвития России, ТАСС, Фонда развития моногородов, «Российской газеты»*



# ЗАСЕДАНИЕ ПРЕЗИДИУМА И ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ЧЛЕНОВ ОБЩЕРОССИЙСКОГО КОНГРЕССА МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

12 апреля состоялось заседание президиума и внеочередное общее собрание членов Общероссийского конгресса муниципальных образований. Были обсуждены первые итоги и перспективы цифровизации муниципального управления, затронуты вопросы совершенствования законодательства, регулирующего вопросы местного самоуправления. Также рассматривались основные направления деятельности научно-экспертного совета конгресса по вопросам урбанистики и новым направлениям развития городов.

Президент ОКМО, первый заместитель руководителя фракции «Единая Россия» в Государственной Думе Виктор Кидяев выступил с докладом об основных задачах работы конгресса. Он сообщил о том, что повестка общего собрания сформирована во исполнение решений и резолюции съезда ОКМО, который прошел 7-8 февраля в Москве под общей темой «Участие местного самоуправления в реализации национальных проектов». Одной из важнейших новостей, прозвучавших в его докладе, стало сообщение о том, что группа депутатов Госдумы разработала и готовится внести в нижнюю палату парламента законопроект, наделяющий советы муниципальных образований субъектов РФ правом законодательной инициативы.

С докладами о перспективах развития местного самоуправления и сотрудничестве с ОКМО выступили представители федеральных министерств: заместитель министра юстиции РФ Сергей Быстровский и директор департамента регионального развития Министерства экономического развития РФ Игорь Егоров. Виктор Кидяев подписал от имени конгресса три соглашения о взаимодействии ОКМО с Научно-исследовательским финансовым институтом Минфина России, с Общероссийской общественной организацией «Опора России» и с ООО «НПП «Гарант-сервис-университет». Также Виктор Кидяев, который одновременно является председателем правления Общероссийской ассоциации территориального общественного самоуправления, подписал от имени ОАТОС соглашение о взаимодействии с Фондом содействия развитию муниципальных образований «Ассоциация территорий расположения атомных электростанций».

Члены собрания проголосовали за участие конгресса в создании Национальной ассоциации развития местного самоуправления.

Общее собрание единогласно приняло решение о создании научно-экспертного совета по урбанистике и новым направлениям развития городов. Председателем нового совета станет Виктор Кидяев, научным руководителем — ведущий

научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН Александр Согомонов. Перед началом работы собрания прошло заседание президиума ОКМО. Члены президиума приняли три решения:

- о создании научно-экспертного совета по урбанистике и новым направлениям развития городов;
- об участии ОКМО в создании Национальной ассоциации развития МСУ;
- о создании межрегиональной рабочей группы для формирования стратегических направлений и определения ключевых задач цифровой трансформации органов местного самоуправления. В состав рабочей группы будут приглашены губернаторы тех субъектов РФ, которые уже участвуют в проекте конгресса по цифровизации муниципалитетов.

Эти решения были поддержаны голосованием на общем собрании.

## Призовой фонд конкурса может быть увеличен до 160 млн рублей

На общем собрании ОКМО с докладами о перспективах развития местного самоуправления и сотрудничестве с конгрессом выступили заместитель министра юстиции Сергей Быстровский и директор департамента регионального развития МЭРа Игорь Егоров. Сергей Быстровский, сменивший в качестве куратора МСУ Дениса Новака, подчеркнул, что готов продолжить и поддержать все направления совместной работы с конгрессом, которые были начаты его предшественниками на этом посту. Он перечислил основные направления совместной работы Минюста и ОКМО: «Одна из наших важнейших задач — обеспечение органов МСУ эффективной нормативно-правовой базой. Уже проделана огромная работа совместно с представителями профильных комитетов Госдумы и Совета Федерации, экспертного сообщества. В частности, сформирована база для работы сельских старост, выработан механизм финансирования локальных проектов путем введения самообложения для отдельных населенных пунктов, соз-

дана правовая база для опубликования муниципальных актов в сетевых изданиях».

Представитель Минюста напомнил, что совместно с Минфином и Минэкономразвития и рядом регионов на площадке ОКМО проведен аудит правового регулирования полномочий органов власти субъектов РФ. «Следующий этап — аудит полномочий органов МСУ. По итогам этой работы



будут разработаны законодательные предложения. Считаю очень важной инициативу о придании правового статуса ТОС как отдельной организационно-правовой формы. Обсуждается совершенствование правовой базы проведения сходов и расширение применения механизма инициативного бюджетирования», — сказал С. Быстревский.

Замминистра особо выделил такое важнейшее направление, как нацпроекты: «Без кропотливой повседневной работы муниципальных образований нацпроекты не приведут к реализации связанных с ними ожиданий. Многое зависит от комфортности городской среды, от доступности социальных услуг, здравоохранения и развитой транспортной инфраструктуры». Также он напомнил о ежегодном мониторинге развития системы МСУ в России, материалы которого востребованы в органах государственного управления и научно-экспертного сообщества: «Мы уже сводим поступившую по нашим запросам информацию за 2018 г. и планируем представить итоговые аналитические материалы в июне 2019 г.»

В этой связи С. Быстревский напомнил, что ОКМО, в свою очередь, готовит ежегодный доклад Правительству РФ о состоянии МСУ в России: «Собранные в ходе его подготовки предложения советов муниципальных образований — ценный источник информации для законодательной работы Минюста». Другое важнейшее направление совместной работы с конгрессом — всероссийский конкурс «Лучшая муниципальная практика». Замминистра юстиции призвал регионы активнее в нем участвовать. По инициативе участвующих в организации конкурса министерств призовой фонд конкурса может быть увеличен в 4 раза до 160 млн рублей. Соответствующее предложение внесено в Правительство России.

Директор департамента регионального развития МЭРа Игорь Егоров также высоко оценил взаимодействие с ОКМО: «Минэконом России проводит вместе с конгрессом большую работу по инвентаризации муниципальных правовых актов и муниципальных полномочий. Уже собрано с мест более 400 предложений, которые находятся в обработке. Такая работа на уровне полномочий органов власти субъектов РФ уже привела к составлению дорожной карты и разработке проектов поправок в законодательство, связанных с регулированием 33 полномочий». Эта работа станет системной, а не разовой акцией: «Сейчас идет плотная работа в 67 муниципальных образованиях 15 субъектов РФ. В дальнейшем

министерство планирует привлекать новые территории, а также более детально проработать отраслевое законодательство, связанное с муниципальными полномочиями». Игорь Егоров также призвал муниципалитеты к участию во всероссийском конкурсе, с сожалением отметив, что до сих пор есть субъекты Федерации, не принимающие в нем участия.

### **Подумайте об участии в первом всероссийском конкурсе проектов в сфере ТОС**

Общенациональная ассоциация территориального общественного самоуправления (ОАТОС) объявила приём заявок на первый всероссийский конкурс проектов в сфере территориального общественного самоуправления. Об этом сообщил председатель правления ОАТОС Виктор Кидяев. Решение об учреждении конкурса было принято на общем собрании ОАТОС в марте 2019 г. «В 2019 г. пройдёт первый всероссийский конкурс «Лучшая практика ТОС». На нем будут отобраны и поощрены самые полезные и эффективные способы общественного управления, реализации собственных проектов жителей по благоустройству, иные формы решения населением вопросов местного значения. Победители получат премии в форме финансирования проекта. Примеры лучших практик ТОС будут опубликованы в специальном сборнике и размещены на официальном сайте ассоциации», — рассказал В. Кидяев.

Первый этап конкурса — приём заявок на участие — продлится до 15 мая. Органы ТОС и их региональные ассоциации, а также некоммерческие неправительственные организации, участвующие в развитии институтов гражданского общества, могут представить свои проекты в комиссию по следующим номинациям:

- благоустройство и экология;
  - формирование здорового образа жизни, физическая культура и спорт;
  - местные художественные промыслы, культурные инициативы, развитие туризма;
  - социальная поддержка населения;
  - охрана памятников и объектов культурного наследия.
- Далее конкурс будет проводиться ежегодно.

### **Официальный сайт Общероссийского конгресса муниципальных образований**





## ПРОВИНЦИАЛЬНУЮ РОССИЮ ЗАГОНЯЮТ В ОКРУГА

В Общественной палате РФ 21 марта осуществлена публичная экспертиза законопроекта № 631751-7, предусматривающего введение ещё одного типа муниципальных образований — муниципального округа. Дискуссия ведущих экспертов в сфере муниципального управления прошла с участием председателя комитета Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексея Диденко. Открывая полемику, председатель комиссии ОП РФ по территориальному развитию и местному самоуправлению Андрей Максимов отметил, что планировалось нулевое чтение законопроекта, но Госдума ускорила и приняла документ в первом чтении уже 19 марта. Но ещё есть время внести в парламент замечания и предложения до 17 апреля, поэтому проводится общественная экспертиза на основе мнения региональных общественных палат и экспертного сообщества. По его информации, разнополярные мнения поступили от 30 региональных ОП, также неоднозначные предложения вносят аналитики.

Экспертное сообщество, призывающее к внесению дополнительных поправок ко второму чтению, обозначило ряд спорных моментов в законопроекте. Так, в законопроекте отсутствуют критерии для возможных административно-территориальных преобразований. Среди таких критериев эксперты называют плотность заселения, транспортную доступность, возможность жителей быть непосредственно связанными с административным центром и др. Сомнения вызывает экономическая эффективность предлагаемых новаций, а также некоторые терминологические моменты, в частности, само понятие «муниципальный округ».

«Помимо риска терминологической путаницы, это ведет к серьезным затратам на изменение документации, на перестройку информационно-телекоммуникационных систем, в частности, возможен риск сбоя в работе федеральной информационной адресной системы, который чреват серьезными неудобствами для граждан», — предупредил Андрей Максимов. Эксперты отмечают, что вариативность в организации системы местного самоуправления необходима, но при этом возможности региональной власти должны быть ограничены в праве самостоятельно преобразовывать территориальные муниципальные структуры. С принятием данного законопроекта в жизни граждан могут наступить достаточно серьезные изменения, поэтому эксперты предлагают ввести процедуру прямого голосования при совершении такого рода изменений. Кроме того, в законопроекте не решены вопросы адаптации отраслевой нормативной правовой базы — новации требуют внесения изменений в земельное, градостроительное, финансовое законодательство и др.

Алексей Диденко сообщил, что в возглавляемый им комитет Госдумы поступают предложения из региональных законодательных собраний и исполнительных органов государственной власти. По его информации, в поддержку закона о создании муниципальных округов высказалось

большинство администраций субъектов РФ. Однозначно против законопроекта выступили власти Дагестана, что обусловлено спецификой многонациональной республики. Законопроект № 631751-7 инициировали 23 депутата Госдумы и 4 члена Совета Федерации. Правда, затем из списка инициаторов вышел А. Диденко. Общественные слушания не проводились. Первым публичным обсуждением стала экспертиза в Общественной палате РФ, по итогам которой в Госдуму будут направлены аргументированные предложения экспертного сообщества в проект документа, который готовится ко второму, основному чтению. Тем не менее вопросы остаются. К примеру, по налоговым доходам муниципальных округов. Предполагается, что новые муниципальные образования будут иметь такие же полномочия, что и городские округа. Норматив отчислений от ЕСХН в бюджеты городских округов составляет 60%, а в муниципальные (сельские) районы — 30% единого сельскохозяйственного налога. Каким будет процент для муниципальных округов? Норматив налоговых отчислений от НДФЛ в городские округа — 30%, а в муниципальные районы — 20%. Каким он будет для новых муниципий?

Участники дискуссии в Общественной палате высказались за принятие нового закона вместе с пакетом законов, вносящих изменения и дополнения в другие законы, кроме закона о местном самоуправлении. Инициаторы законопроекта утверждают, что принятие нового закона исключит семантические (смысловые) противоречия, существующие в законодательстве относительно административного деления территорий. Однако учреждение муниципальных округов может внести ещё большую смысловую сумятицу. В стране действуют 8 федеральных округов, 590 городских округов, внутри которых функционируют административные округа, например, в Московской области.

*Портал «Экономика и жизнь»  
<https://www.eg-online.ru/news/396305/>, сайт  
Общественной палаты РФ [https://www.oprf.ru/  
press/news/2019/newsitem/48705](https://www.oprf.ru/press/news/2019/newsitem/48705)*





## АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

Первый заместитель председателя комитета Совета Федерации по экономической политике Вячеслав Тимченко провел «круглый стол» на тему «Роль органов местного самоуправления как участников национальной системы защиты прав потребителей в обеспечении защиты прав и интересов потребителей». В мероприятии приняли участие председатель комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Олег Мельниченко, первый заместитель председателя этого комитета Андрей Шевченко, члены СовФеда, председатель Объединения потребителей России Алексей Корягин, представители региональных органов власти, научного и экспертного сообщества.

В. Тимченко подчеркнул, что одним из важнейших вопросов, которые относятся к сфере внимания органов МСУ, является защита потребительских прав и интересов граждан, проживающих на территории муниципального образования. «Именно в муниципальные органы люди в первую очередь обращаются за помощью для решения своих жизненно важных потребительских вопросов и проблем». Таких обращений ежегодно становится все больше, отметил сенатор. «Как показывают опросы, их не менее 500 тысяч в год, что требует от органов и должностных лиц местного самоуправления эффективного участия в защите интересов широкого круга потребителей».

При этом, отметил сенатор, важна включённость муниципалитетов в защиту прав потребителей. «Сейчас это больше исключение, чем правило, хотя именно на местах можно увидеть реальные трудности, с которыми сталкиваются жители тех или других районов на потребительских рынках». Органы МСУ включены в национальную систему защиты прав потребителей (НСЗПП). «О значении защиты прав потребителей на местном уровне, как наиболее приближённого к населению, говорилось и на заседании президиума Госсовета по вопросу развития НСЗПП, состоявшегося под председательством Владимира Путина 18 апреля 2017 г. По итогам заседания Президентом России были даны поручения, направленные в том числе и на усиление роли органов местного самоуправления как участников национальной системы защиты прав потребителей», — сказал В. Тимченко. Разработана и утверждена стратегия государственной политики в области защиты прав потребителей на период до 2030 г. В ней также предусмотрено дальнейшее расширение прав и полномочий органов местного самоуправления в области защиты прав потребителей. Государственная политика в области защиты прав потребителей становится еще более актуальной во взаимосвязи с национальными проектами, в первую очередь — с задачей по снижению уровня бедности.

Парламентарий также напомнил о последних изменениях в потребительском законодательстве. «Суть нововведений — в наделении Роспотребнадзора, органов исполнительной власти и местного самоуправления новыми полномочиями, а в некоторых случаях и обязанностями в целях содействия защите прав потребителей». Законодатель-

ство, касающееся уточнения полномочий органов МСУ в этой сфере, требует постоянного внимания депутатов и сенаторов, общественных объединений потребителей. «Такая работа в Совете Федерации в том числе ведется временной рабочей группой при комитете СФ по экономической политике по совершенствованию законодательства в области защиты прав потребителей», — сообщил Вячеслав Тимченко.

Участники мероприятия рассмотрели вопросы взаимодействия и финансирования муниципальных органов с целью повышения уровня защищенности потребителей, инновационные подходы в сфере контроля за соблюдением прав и интересов граждан и роль общественных организаций в решении проблем местного значения.

### Упрощение процедуры декларирования доходов ждут сельские депутаты всей страны

Председатель комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Олег Мельниченко прокомментировал внесенные в Госдуму законопроекты, касающиеся упрощения процедуры представления депутатами сельских поселений, осуществляющих свои полномочия на непостоянной основе, сведений о доходах. Изменения подготовлены в ФЗ «О противодействии коррупции» и в ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Законопроекты внес заместитель Председателя Совета Федерации Андрей Турчак. К его инициативе присоединились члены СовФеда Олег Мельниченко, Андрей Клишас, Валерий Рязанский, Вячеслав Тимченко и Андрей Шевченко.

О. Мельниченко пояснил, что изменения предусматривают представление депутатами, осуществляющими свои полномочия на непостоянной основе, сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведений о своих супругах и несовершеннолетних детях только в случае совершения в течение отчетного года сделок на сумму, превышающую общий доход депутата и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду. В случае же, если в отчетном периоде таких сделок не совершалось, указанные лица просто должны будут сообщить об этом высшему должностному лицу субъекта РФ в порядке, который будет установлен принятым в регионе законом.

Еще одной новеллой сенатор назвал введение альтернативных мер ответственности депутатов за предоставление заведомо недостоверных или неполных сведений о доходах. Сегодня при выявлении данного нарушения руководитель субъекта Федерации обращается с заявлением о досрочном прекращении полномочий депутата. Законопроектом же предполагается введение мер, предусматривающих предупреждение, а также освобождение от должности в представительном органе муниципального образования, в том числе от осуществления полномочий на постоянной основе, без прекращения полномочий депутата.

«Работа по подготовке данных законопроектов велась давно. Тема упрощения процедуры представления сведений о доходах депутатами сельских поселений, осуществляющих свои полномочия на непостоянной основе, не раз поднималась на различных мероприятиях, проводимых и комитетом, и на заседаниях комиссии Совета законодателей по делам Федерации, региональной политике и местному самоуправлению, а также на заседании Совета Федерации», – проинформировал О. Мельниченко.

В ходе обсуждения этой проблемы были выявлены многочисленные трудности при представлении указанных выше сведений депутатами представительных органов, осуществляющими свои полномочия на непостоянной основе. Комитетом по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера был проведен мониторинг, в ходе которого практически все субъекты РФ высказались за упрощение данной процедуры.

Как пояснил парламентарий, депутаты представительных органов сельских поселений, осуществляющие свои полномочия на непостоянной основе, имеют другое

основное место работы и получают заработную плату по этому месту работы. Кроме того, представительные органы сельских поселений не имеют штата сотрудников, которые могли бы оказывать помощь при заполнении необходимых документов. Такое положение приводит к тому, что эта процедура становится для депутатов большой проблемой. Кроме всего прочего, трудности вызывает также получение необходимых документов, например, выписок из банковских счетов, из-за значительной удаленности от крупных населенных пунктов. Все это ведет к тому, что число граждан, желающих взять на себя депутатскую ответственность, снижается.

«Разработанные изменения в федеральное законодательство должны способствовать повышению статуса сельского депутата и в результате – развитию местного самоуправления в стране», – подчеркнул О. Мельниченко.

*Официальные сайты Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации*



# КЛЮЧЕВЫЕ ВЫЗОВЫ СИСТЕМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ОБСУДИЛИ НА МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РАНХИГС

Проблемы развития местного самоуправления и государственную региональную политику в сфере МСУ обсудили 26-27 февраля в Законодательном собрании Нижегородской области в Нижнем Новгороде на межрегиональной конференции. Эксперты отметили тенденцию к огосударствлению местного самоуправления: усилена роль регионов в порядке формирования и избрания органов МСУ. Более того, в условиях финансовой зависимости от регионов муниципалитеты готовы поступиться принципом самостоятельности взамен на ресурсы для реализации полномочий.

Начиная с 2014 г. полномочия субъектов Федерации в сфере регулирования организации местного самоуправления существенно расширены, поэтому оно приобретает особое значение, сказал, открывая конференцию, ее модератор, президент Европейского клуба экспертов местного самоуправления, профессор Института управления и регионального развития Российской академии народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС) Эмиль Маркварт.

«Понятие организации местного самоуправления весьма коварное. В зависимости от того, каким содержанием мы наполним эту организацию, будет зависеть, будет ли этот институт продолжать свое существование или мы в конечном итоге создаем государственную власть на местах, задача которой в том, чтобы выполнять указания госвласти регионального уровня. Вполне возможно, что чрезмерное регулирование МСУ с регионального уровня может привести к негативным последствиям и ударит по развитию института МСУ», — сказал он.

Такое регулирование со стороны субъектов РФ проявляется, в частности, в определении территориальной организации муниципий, в упразднении местного самоуправления на поселковом уровне. Участники конференции объяснили его сильным дефицитом управленцев на местном уровне, который не позволяет решать элементарные вопросы в сельских муниципальных образованиях. Подобрать глав местных администраций и депутатов на уровне сельских поселений не так просто, поэтому, по мнению некоторых экспертов, такие поселения нужно присоединять к более крупным и состоятельным. «В фарватере политики упразднения поселений в первую очередь идет Московская область. Это там мы говорим об отсутствии кадров и денег?» — сделал ремарку Эмиль Маркварт.

Другая территориальная проблема — преобразование муниципальных районов в городские округа. «Не вижу, в чем там может быть эффект. Удобство управления для администраторов очевидно: не надо возиться с сельскими бюджетами, сопротивлением сельсоветов. А с экономической точки зрения это совершенно не дает понимания, есть ли эффект, — считает профессор базовой кафедры государственного и муниципального управления Нижегородского института управления — филиала РАНХиГС Александр Мальцев. — Мы не имеем статистику на данный

момент, каковы результаты преобразования муниципальных районов в городские округа. Приходится опираться на какие-то политические соотношения, сопротивление и согласие районов. Мне кажется, это серьезнейшая проблема, по которой нужно проводить исследования».

«Мы постоянно сталкиваемся с тем, что на уровне поселковых администраций ни людей, ни денег: у них нет нормального кадрового сопровождения для реализации полномочий, — объяснила заместитель министра внутренней региональной и муниципальной политики Нижегородской области Маргарита Красиленская. — На практике получается, что основное количество ресурсоемких полномочий передается на уровень районов, и район эти полномочия исполняет. Поэтому укрупнение — это нормативное закрепление уже существующей реальности». По ее словам, универсального ответа, нужно ли повсеместное преобразование муниципальных районов в городские округа, нет: где-то оно оправдано, а где-то — нет.

## «Не всегда результат выборов — результат голосования людей»

С получением субъектами РФ более широких полномочий в сфере организации МСУ изменения произошли и в порядке формирования и избрания местных органов власти. По статистике, озвученной Эмилем Марквартом, около 40% муниципальных районов формируют представительные органы не в ходе муниципальных выборов, как это было ранее, а путем делегирования. Что касается избрания глав муниципий, то сегодня 25 субъектов РФ ввели для своих территорий конкурсную систему избрания глав, повсеместное их избрание депутатами действует в 15 регионах, а прямые выборы сохранились всего в четырех субъектах РФ. В ряде мест закрепили в законодательстве альтернативные варианты избрания глав, но де-факто придерживаются невыборной модели в качестве основной. «Как результат, к 1 марта 2018 г. у нас всего 20%, то есть каждый пятый, глав районов и 19% глав городских округов избирались на муниципальных выборах, 38% и 29% соответственно — из состава депутатов, 42% и 52% — по конкурсу», — резюмировал профессор РАНХиГС.

Нижегородская область ограничила избрание глав муниципальных образований одним вариантом — конкурсным одноглавием. Этот выбор заместитель председателя Заксобраний Нижегородской области Ольга Щетина объяснила тем, что двуглавая система управления даже в стабильных муниципалитетах зачастую уходила в область политической конкуренции. Глава МСУ Павловского района, председатель совета муниципальных образований Нижегородской области Виктор Куренков считает, что должна быть не только альтернативность вариантов избрания глав, но и механизм их отстранения от власти, если они плохо работают.

Противником прямых выборов на этом уровне выступила Маргарита Красилевская. «Не всегда результат выборов — это результат голосования людей. Технологий масса. Если мы посмотрим на явку на муниципальных выборах, она традиционно очень низкая. Поэтому интереса людей к этому процессу нет, он искусственно формируется в ходе избирательной кампании. А законодательство критериев профессионального уровня, опыта работы кандидатов не содержит. Когда кандидат на должность главы приходит в конкурсную комиссию, оценивается и опыт его работы, и профессиональные навыки и квалификация. Представительный орган принимает решение на основе отбора, который провела конкурсная комиссия», — пояснила свою точку зрения замминистра.

В выступлениях экспертов прозвучали тезисы, что принцип самостоятельности местного самоуправления в России, который некогда серьезно отстаивался на федеральном уровне, в настоящее время уже не является приоритетом. Если законодательство и предоставляет муниципалитетам самостоятельность, вопрос возникает в другом — обеспечивает ли оно их ресурсами. «Если взять последние полномочия, записанные за нами, — 836 полномочий, а финансово закреплено 131. Поэтому говорить, что совсем самостоятельны, я бы не стал, — привел цифры Виктор Куренков. — Нужен хороший финансовый закон для местного самоуправления. Мы говорим о субвенциях и дотациях, но все это нужно просить».

Вице-президент Центра стратегических разработок Наталья Трунова уверена: только передача средств, в т.ч. налоговых поступлений, является стимулирующей мерой для местного самоуправления. В тех регионах, где полномочия не просто передали муниципалитетам и забыли о них, а работают вместе с ними по выстраиванию взаимодействия с налоговыми и правоохранительными органами, сразу виден эффект. По мнению эксперта, субъекты «зеркалят» на местное самоуправление отношение федерации к регионам. «Я за принцип справедливости. Если федерация что-то забирает у регионов, а регионы — у муниципалитетов, то принцип ответственности должен сохраняться. Часто полномочия и финансы забираются, а ответственность перед населением продолжают нести местные органы. Это самая больная для имиджа МСУ тематика», — добавила Наталья Трунова.



«Каждый из уровней публичной власти — как органы МСУ, так и региональная власть понимают, что обладание ресурсами — это очень важный фактор, и в определенной степени тянут одеяло на себя, — констатировал Александр Егоров. — Мы говорим о недопустимости ущемления интересов органов МСУ, но зачастую забываем, что ОМСУ достаточно свободно к этому относятся, говорят, что надеются на поддержку регионов и готовы поступиться определенными принципами». Проще говоря, речь идет о добровольном отказе от самостоятельности взамен денег.

«Мы подчиняемся региональным органам власти. По Конституции и по закону не подчиняемся, а по факту куда деваться, когда ресурсы на уровне региона и муниципальные образования целиком от этого зависят? Это та самая тенденция жесткого огосударствления местного самоуправления. Постепенно, но удавка стягивается. Не будет самостоятельности на местном уровне хотя бы в какой-то мере, — я думаю, начнутся очень негативные процессы. Видимо, пора приостановить наступление на местное самоуправление», — резюмировал Александр Мальцев.

Дискуссия по ключевым вопросам местного самоуправления продолжилась в рамках тематических круглых столов, которые прошли в Заксобрании Нижегородской области и в Нижегородском институте управления — филиале РАНХиГС. 27 февраля конференция переместилась в администрацию Дзержинска. Для участников состоялась круглый стол «Стратегия развития города Дзержинска: пути модернизации» и мастер-класс «15 лет муниципальной реформы и перспективы развития местного самоуправления в России».

*По сообщениям НИУ [http://niu.ranepa.ru/news/?ELEMENT\\_ID=14851](http://niu.ranepa.ru/news/?ELEMENT_ID=14851), ИА «ИФ-регион» <http://www.ifregion.ru/news/88396>, РИА «Время-Н» [http://www.vremyan.ru/news/vyzovy\\_sistemy\\_mestnogo\\_samoupravleniya\\_obsudili\\_uchastniki\\_mezhregionalnoj\\_konferenczii\\_rankhigs.html](http://www.vremyan.ru/news/vyzovy_sistemy_mestnogo_samoupravleniya_obsudili_uchastniki_mezhregionalnoj_konferenczii_rankhigs.html), <https://newsnn.ru/news/politics/27-02-2019/klyuchevye-vyzovy-sistemy-mestnogo-samoupravleniya-obsudili-na-konferentsii-v-zsno>*



# ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УПРАВЛЕНИЯ – ВУЗ С ВЕКОВОЙ ИСТОРИЕЙ

*Ф.М. Ибятков, к. историч. н., доцент кафедры государственного  
и муниципального управления ГУУ*

*Е.Г. Хмельченко, доцент кафедры государственного  
и муниципального управления ГУУ*

30 апреля 2019 г. ГУУ исполнилось 100 лет. На протяжении столетия университет уверенно держит позиции лидера управленческого образования в России. В ГУУ обучаются более 12 тысяч студентов по 13 направлениям бакалаврской подготовки, 9 направлениям магистерской подготовки и аспиранты по 8 научным специальностям. В состав университета входят 6 учебных институтов, которые объединяют более 40 кафедр и научно-исследовательских подразделений. Ежегодно в ГУУ проходят переподготовку и повышают квалификацию около 4 тысяч специалистов и руководителей предприятий. За годы своего существования вуз подготовил более 100 тысяч высококвалифицированных управленцев для различных отраслей экономики.

Государственный университет управления по праву считается основателем управленческого образования в стране. Ему заслуженно принадлежит приоритет не только в открытии, но и в дальнейшем развитии подготовки управленческих кадров. Свою родословную университет ведет от Александровского коммерческого училища в Москве. Оно было основано 19 февраля 1880 г. Инициатором создания третьего по счету коммерческого училища в Москве был известный предприниматель, банкир и общественный деятель коммерции советник Н.А. Найдёнов. Выпускниками училища были как предприниматели, так и квалифицированные кадры для государственной службы и управления хозяйством городов и земств. До начала Первой мировой войны училище выпустило свыше 1 000 специалистов для прикладной экономики, торговли, банковского дела и местного самоуправления.

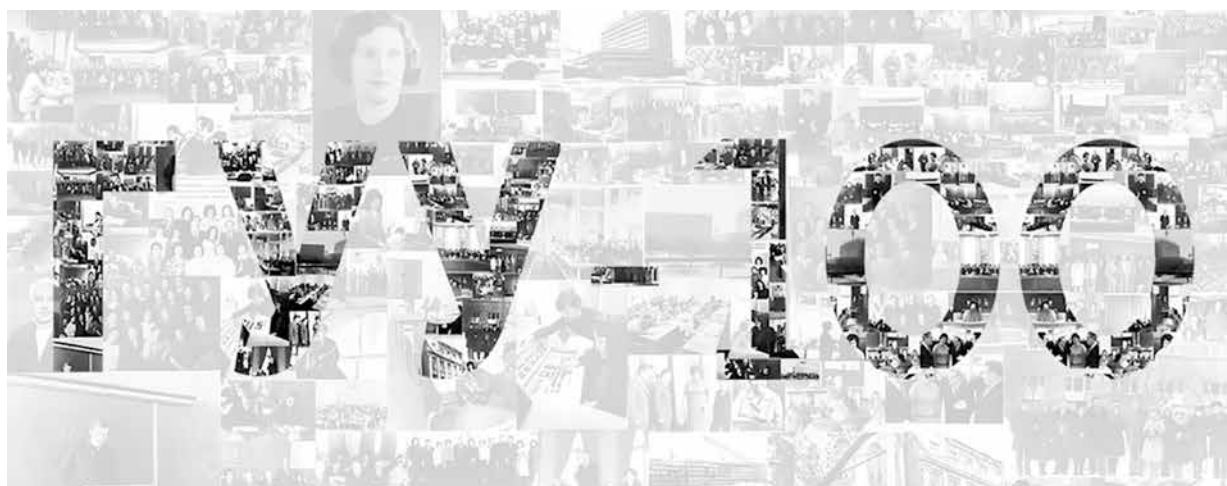
После революционных событий 1917 г. советская власть стремилась найти свой новый «пролетарский» путь, в том числе и в образовании. Было решено создать техникумы – средние специальные учебные заведения практической направленности. Так на базе Александровского и Николаевского коммерческих училищ, женской торговой школы императора Николая II был создан Московский промышленно-экономический техникум (МПЭТ).

Программа техникума включала широкий спектр дисциплин. Здесь готовили высококвалифицированных специалистов в сферах экономики, торговли и городского хозяйства.

Народный комиссариат торговли и промышленности, высоко оценив работу МПЭТ, принял решение о преобразовании техникума в высшее учебное заведение. 30 апреля 1919 г. был создан Московский промышленно-экономический практический институт (МПЭПИ). Вскоре из его названия исключили слово «практический» и вуз стал Московским промышленно-экономическим институтом (МПЭИ). Именно с этого дня, с 30 апреля 1919 г., начинается столетняя история первого управленческого вуза России.

Московский промышленно-экономический практический институт – предшественник современного Государственного университета управления. Юридически институт существовал с 30 апреля 1919 г., но занятия начались по программам высшего образования в ноябре 1919 г. Научную работу возглавил С. П. Виноградов, находившийся на этом посту с 1919 по 1923 г.

Реальное становление вуза заняло несколько лет. Он изменялся в соответствии с новыми требованиями разви-



тия экономики страны. Большой вклад в этот процесс внес проректор института Э. А. Сатель — доктор технических наук, профессор, один из основоположников советской школы технологии машиностроения.

В мае 1930 г. МПЭПИ был реформирован. Он был передан в ведение ВСНХ и получил название Московский инженерно-экономический институт (МИЭИ). Таким образом, МПЭПИ стал «прародителем» нескольких ныне существующих вузов, в том числе Государственного университета управления и Финансового университета при Правительстве РФ. МИЭИ вместе со страной пережил тяжелые годы Великой Отечественной войны.

Выпускники, студенты, аспиранты, преподаватели и сотрудники института сражались за Родину, освобождая страну от немецко-фашистских захватчиков. На фронт ушел и директор МИЭИ, ветеран ВКП(б), ученый и выдающийся организатор А.Л. Банквицер. А институт продолжал работать и в годы войны, выполняя ответственные поручения руководства страны.

В 1950 г. ректором МИЭИ имени Серго Орджоникидзе была назначена О.В. Козлова, которая оставалась на этом посту 35 лет, отдав вузу значительную часть своей жизни. Ко времени назначения ректором МИЭИ она имела за плечами большой опыт производственной, научной, партийной и организационной работы, в том числе в суровые годы войны. Она возглавляла Москворецкий РК ВКП (б), была секретарем Московского комитета партии, принимала участие в формировании частей народного ополчения. Эти навыки руководителя и организатора самым благотворным образом сказались на работе вуза. О.В. Козлова была человеком необычайной внутренней силы, энергии, новатором в самом широком смысле этого слова. Её не пугали трудности и препятствия, которые стояли на пути достижения поставленной цели.

Став ректором института, она отнеслась к новой работе как к передовой отрасли, без успешного и четкого функционирования которой не может развиваться народное хозяйство. При ней вуз из обычного экономического вуза послевоенной поры стал постепенно превращаться в один из ведущих вузов страны.

3 марта 1958 г. при МИЭИ была создана научно-исследовательская лаборатория экономики и организации производства (НИЛ МГСНХ). Научным руководителем НИЛ стала инициатор её создания ректор МИЭИ О.В. Козлова. НИЛ МГСНХ явилась первой среди вузов страны научно-исследовательской организацией нового типа, ведущей на основе хозяйственных договоров научные исследования в тесном творческом содружестве с работниками промышленности.

Такая организация исследований способствовала повышению их эффективности и ускорила процесс внедрения законченных работ в производство. Уже в конце 50-х годов МИЭИ стал головным вузом по многим инженерно-экономическим специальностям. В 60-е годы, в период экономических реформ, проводившихся по инициативе тогдашнего Председателя Совета Министров СССР Н.А. Косыгина, возникла объективная потребность в подготовке специалистов в области управления. Результатом явилось открытие в 1965 г. в Московском инженерно-экономическом институте первой в стране кафедры

теории управления и факультета переподготовки и повышения квалификации организаторов промышленного производства и строительства.

Одновременно были начаты фундаментальные и прикладные научные исследования в области управления. Разрабатывались предмет и метод науки управления производством, методологические основы управления производством, организационно-экономические основы управления, содержание и основные характеристики управления социалистическим производством и другие проблемы.

Именно в МИЭИ была создана первая в СССР учебная программа по научным основам управления. Был выпущен первый учебник по управлению — «Научные основы управления производством», который стал первым специализированным учебным изданием в СССР, посвященным управлению.

Приказом ректора от 17 апреля 1969 г. была организована кафедра экономической кибернетики. А уже 9 сентября того же года на основе кафедры был создан факультет экономической кибернетики. МИЭИ был первым среди вузов страны, где начали готовить инженеров-экономистов, владеющих математическими методами и моделями, а также электронно-вычислительной техникой. Это породило новые специальности: «Экономическая кибернетика» и «Автоматизированные системы управления в отраслях промышленности».

К 70-м годам Московский инженерно-экономический институт накопил огромный опыт и потенциал в деле подготовки и переподготовки специалистов для всех отраслей производства, стал одним из уважаемых вузов в СССР. За заслуги в развитии науки и подготовке квалифицированных специалистов для народного хозяйства и в связи с 50-летием со дня основания Президиум Верховного Совета СССР наградил институт орденом Трудового Красного Знамени.

За 50 лет своей работы институт выпустил свыше 28 тысяч специалистов. Только в период с 1958 по 1968 г. экономический эффект от научных и прикладных разработок ученых и преподавателей института составил 280 млн. рублей. После вручения ордена институт получил наименование — Московский ордена Трудового Красного Знамени инженерно-экономический институт имени Серго Орджоникидзе.

В 1975 г. после долгих раздумий, дискуссий и споров на различных уровнях Московский инженерно-экономический институт был преобразован в Московский институт управления (МИУ). В те годы в жизнь всё активнее входили новые информационные технологии, связанные с распространением персональных компьютеров. Поэтому студенты в МИУ одними из первых стали изучать перевод процессов управления на «бесбумажную технологию», а также создание рабочих мест на базе ПК.

В 80-е годы в институте обучалось свыше 500 аспирантов и докторантов. К 1985 г. в МИУ прошли переподготовку и повысили квалификацию свыше 4000 руководящих работников разных отраслей народного хозяйства. В ответ на вызовы времени впервые в истории России в МИУ было создано учебное подразделение по подготовке специалистов с высшим образованием по

специализации «Предпринимательство». На кафедре работали такие известные ученые-экономисты, как академики РАН Д.С. Львов, А.М. Румянцев, член-корреспондент РАН П.Г. Бунич, ответственные работники министерств и ведомств. Это было началом современного отечественного бизнес-образования.

МИУ превратился из обычного экономического вуза в первое в стране высшее учебное заведение, которое готовит специалистов в области управления в различных областях народного хозяйства, стал зачинателем и лидером управленческого образования, создателем программ учебных дисциплин, методического обеспечения, учебных пособий и учебников, центром подготовки преподавательских и научных кадров в новой отрасли отечественного экономического образования.

С появлением Московского института управления был сделан огромный шаг в развитии управленческого образования в нашей стране. С исторической точки зрения, вместе с появлением МИУ как специализированного учебного заведения для подготовки управленцев-менеджеров, Советский Союз вышел на передовой мировой уровень и занял достойное место среди стран, где развивалось собственное бизнес-образование.

11 апреля 1986 г. ректором МИУ был назначен А.Г. Поршневу. Он был выпускником института, вместе с О.В. Козловой преобразовывал его в первый российский вуз, готовящий управленцев. В новых хозяйственных условиях возник острый дефицит высококвалифицированных специалистов в управлении производством. Поэтому уже в 1988 г. на основе имеющихся в МИУ факультетов переподготовки создаются первые в России специальные учебные заведения — Межотраслевой институт повышения квалификации и Высшая школа управления.

В 90-х годах произошли серьезные изменения. В вузе возник ряд новых институтов, филиал открылся в г. Обнинске. В составе институтов было уже 58 кафедр, в том числе 39 выпускающих, и процесс образования новых кафедр продолжался.

Разросшаяся структура института, его укрепившийся авторитет в деле подготовки современных высококвалифицированных управленческих кадров, выдающийся вклад в экономическую науку и практику позволили поставить вопрос перед Правительством СССР о повышении статуса учебного заведения. Постановлением Совета Министров СССР от 5 февраля 1991 г. МИУ был преобразован в Государственную академию управления им. Серго Орджоникидзе. Начался новый важный и одновременно сложный этап в жизни вуза, связанный с трагическими событиями августа-декабря 1991 г., когда перестал существовать Советский Союз.

Коллектив ГАУ вместе со всей высшей школой и страной испытал проблемы, вызванные распадом СССР и изменениями в социально-экономической и политической сферах. В экстремальных условиях удалось не растерять основные кадры и продолжить подготовку специалистов-управленцев на высоком уровне. Руководство вуза во главе с А.Г. Поршневым, ведущие ученые и преподаватели сумели найти выход из сложной ситуации, использовать преимущества новой экономической реальности.

Признанный образовательный и научный авторитет академии, её профессорско-преподавательского коллектива, огромный опыт и масштабы деятельности позволили поставить вопрос о повышении статуса вуза. Приказом Министерства общего и профессионального образования РФ от 9 июля 1998 г. ГАУ им. Серго Орджоникидзе была преобразована в Государственный университет управления.

ГУУ на протяжении столетия уверенно держит позиции лидера управленческого образования в России. Одним из важнейших его институтов является Институт государственного управления и права. Датой отсчета создания института принято считать 1932 г., когда в МИЭИ им. Серго Орджоникидзе, как тогда назывался университет, впервые в стране была открыта кафедра городского хозяйства. С 1974 г. ведется подготовка специалистов по организации управления в городском хозяйстве.

В 1991 г. впервые в российском образовании появилась специальность «Государственное и муниципальное управление». Это позволило начать подготовку квалифицированных кадров для новых городских управленческих структур — префектур, управ, различных служб. В 1994 г. начато обучение по специальности «Государственное и муниципальное управление».

Кафедра государственного и муниципального управления — одна из старейших кафедр ГУУ. В 2019 г. кафедре исполнится 87 лет. В 2007 г. за создание учебника «Система муниципального управления» под редакцией профессора В.Б. Зотова коллективу авторов присуждена премия Правительства РФ. За многие десятилетия кафедра прошла непростой путь развития, меняя названия и направленность экономическо-управленческой подготовки специалистов, а коллектив высококвалифицированных преподавателей превратился в один из ведущих в университете, широко известный не только в нашей стране, но и за ее пределами. Кафедра занимает достойное место в отечественной экономическо-управленческой науке, определяет по многим дисциплинам программы подготовки специалистов для регионального/муниципального управления и комплекса городского хозяйства, методику преподавания в вузах России и ближнего зарубежья.

В новое десятилетие своей жизни Государственный университет управления входил полной уверенности в своих силах и возможностях, имея славу родоначальника отечественной школы подготовки управленческих кадров, опираясь на слаженную и квалифицированную команду преподавателей и сотрудников, строил новые научные, педагогические и хозяйственные планы.

В рейтингах ведущих изданий в области образования и карьеры ГУУ постоянно занимал места в первой десятке лучших вузов страны и в первой тройке среди лучших экономических вузов. На Форуме менеджеров России Государственный университет управления был награжден высшей общественной наградой РФ — орденом Петра Великого за вклад в подготовку управленческих кадров для страны.

ГУУ был одним из пионеров дополнительного профессионального образования и переподготовки руководящих кадров. Еще в далеком 1965 г. был создан

факультет организаторов промышленного производства и строительства. А к 2004 г. при институтах и факультетах вуза работали 22 центра дополнительного образования и консультационных услуг. В них повышали квалификацию и получали современные знания в области управления и рыночной экономики руководители предприятий и учреждений, в том числе государственных и муниципальных.

Стратегия университета была ориентирована на реализацию самых актуальных инициатив. Прежде всего – это обеспечение потребностей национальной экономики в управленческих кадрах, исходя из приоритетных направлений развития науки, техники и технологий. Также это совершенствование образовательной деятельности на основе формирования компетенций в сфере проектного управления и усиления практической направленности образовательных программ. Университет расширял и углублял масштабы научных, аналитических и консалтинговых исследований по самым актуальным междисциплинарным проблемам теории и практики менеджмента на основе концепции управления знаниями.

В университете сформировались научные школы по следующим направлениям исследований: управление социально-экономическими системами; государственное, региональное и муниципальное управление; оптимизация управленческих решений; управление производством в основных народно-хозяйственных комплексах; управление в сфере услуг; безопасность в чрезвычайных ситуациях; социология управления; организационно-управленческая психология; политические институты и процессы; политическая конфликтология; политические технологии; теория и история культуры; отечественная история.

С 2010 г. вуз стал переходить от обучения специалистов к подготовке бакалавров, что соответствовало подписанной Правительством конвенции о т.н. «Болонской системе» высшего образования. Этот переход потребовал больших усилий от коллектива. Необходимо было полностью пересмотреть все учебные программы и планы. К 2011 г. университет был готов приступить к обучению бакалавров и магистров. Государственный университет управления успешно подтвердил своё право на продолжение образовательной деятельности, перешел на подготовку бакалавров и магистров, осуществил хороший

прием на все направления и специальности подготовки.

В ГУУ происходят серьезные перемены, связанные как с переходом к новой системе подготовки кадров высшей квалификации, так и с приспособлением к новым требованиям оценки эффективности деятельности вуза. Они были связаны с экономическими показателями рентабельности. Одновременно в ГУУ – череда изменений в управлении. Каждый руководитель вуза запомнился по-своему, каждый привнес что-то новое. Свое столетие ГУУ встречает с новым ректором – И.В. Лобановым. Приоритеты университета новой формации – умение отвечать на запросы конкретных отраслей в условиях нового технологического уклада. Сегодня в ГУУ развиваются 4 стратегических направления: цифровая экономика, отраслевой менеджмент, государственное и муниципальное управление, укрепление связки «школа-студент-вуз– работодатель».

Своей миссией ГУУ определил построение современной многоуровневой системы непрерывного образования. Она поможет подготовить лидеров управления на основе синергии: академических традиций и инновационных технологий. В 2019 г. Государственный университет управления вошел в ежегодный рейтинг QS University Rankings BRICS 2019. Всего в список попало 400 университетов из Бразилии, России, Индии, Китая, ЮАР.

Впервые в истории Forbes подготовил рейтинг элитных вузов России с выборкой из 600 учреждений высшего образования. Государственный университет управления занял в нем 39-е место, оставив позади крупнейшие федеральные вузы страны. Эксперты Forbes высоко оценили ГУУ по таким показателям, как качество образования, успешность выпускников и по так называемому фактору Forbes, который учитывает «элитность» учебного заведения и долю предпринимателей в общем количестве выпускников.

Впереди – новые сложные задачи. История Государственного университета управления будет и дальше успешно продолжена и обогащена новыми достижениями тех, кто сейчас в нем работает и учится, и конечно, тех, кто придет на смену. Россия стала родиной коммерческого образования – предтечи современного финансово-экономического и управленческого образования. ГУУ – гарантия, уверенность, успех – наше жизненное кредо.





# ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

*Т.Ф. Рябова, д. эконом. н., А.Ю. Герасимов,  
магистрант Московского государственного университета технологий  
и управления им. К.Г. Разумовского*

Инновационная деятельность является важной составной частью системы мер по ускорению развития сельского хозяйства, повышению его конкурентоспособности и эффективности. Вследствие продолжающегося мирового финансового и экономического кризиса большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей в РФ стали неконкурентоспособными. Аграрный сектор потерял производственный потенциал, снижение рентабельности производства и платежеспособности сельхозпредприятий повлиало на воспроизводство материально-технической базы, которая морально и физически устарела и не отвечает современным требованиям. Усугубляют проблему консерватизм управленческого персонала агропредприятий и неэффективность экономической модели хозяйствования.

Пробелы и отсталость системы образования и науки в продовольственной сфере, отсутствие инструментов трансфера технологий, слабость кадров, способных воспринимать и использовать такие технологии, создают риски новых форм технологической зависимости от развитых стран в сфере производства, доставки до потребителя и контроля качества продовольствия в будущем. В связи с этим возникает угроза продовольственной безопасности государства, углубляется демографический кризис в сельской местности, растут безработица и бедность населения.

Россия стремится обеспечить собственным производством от 80 до 95% потребления большинства продуктов. Доктрина продовольственной безопасности РФ предполагает обеспечение возможности приобретать дешевые и качественные продукты питания. Однако в последнее время продовольствие становится все менее доступным для населения: доля затрат на продукты питания с 2013 по 2016 г. увеличилась на 6,2% и достигла критического уровня в 54,4% удельного веса в общих расходах граждан. Зависимость от импортных ресурсов для производства во многих отраслях сельского хозяйства сейчас выше, чем зависимость от импортного продовольствия (импортозависимость от генетического материала – до 50% и семенного – до 90%).

В условиях глобализации национальных экономик инновационное развитие становится определяющим фактором достижения экономического лидерства и важным инструментом повышения конкурентоспособности. Успешное функционирование предприятия возможно лишь при условии систематического и целенаправленного новаторства, нацеленного на поиск новых возможностей развития. Такое новаторство является содержанием инновационной деятельности, а его результаты совершенствуют производствен-

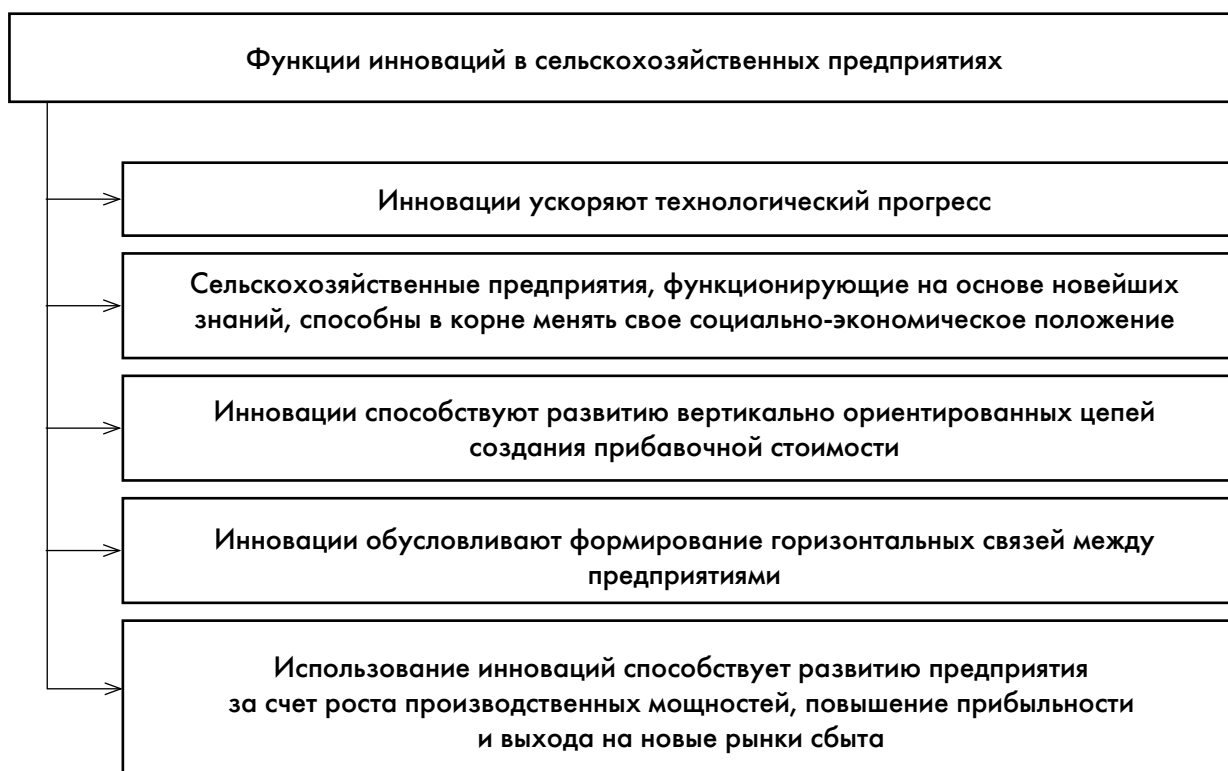
но-хозяйственные процессы, определяют направления стратегического развития предприятия, основанные на новых подходах к удовлетворению потребностей рынка.

Инновационная деятельность в сельском хозяйстве существенно замедлилась, сократились как количество и качество выполненных научных разработок, так и численность профессионально подготовленных специалистов, что является следствием уменьшения государственного финансирования научной деятельности. Экономические отношения между наукой и производством недостаточно отлажены, медленно внедряются в производство научные разработки. Обновление сельскохозяйственного производства новыми сортами, техникой, технологиями сдерживают также недостаточное финансовое обеспечение сельскохозяйственных товаропроизводителей и слабая их информированность о достижениях отечественной аграрной науки [1].

В сельском хозяйстве с внедрением инноваций виды продукции, как правило, не меняются, а только приобретают часть лучших свойств. Инновационная деятельность в отрасли рассматривается на четырех этапах: разработка новаций, их апробация и проверка, воспроизведение и внедрение в производство. Основной целью инноваций в аграрной сфере является обеспечение экономичности и экологичности сельскохозяйственного производства [2]. В широком смысле агроинновация – это новшество, которое реализуется в данной сфере.

Так, например, И.И. Винниченко трактует агроинновацию как нововведения в сельском хозяйстве (сортов растений, пород животных, средств защиты растений или животных, технологий выращивания), что сопровождается получением коммерческого эффекта [1]. По нашему мнению, агроинновация – результат труда, полученный благодаря использованию новых научных знаний, которые прямо или косвенно совершенствуют процесс производства сельхозпродукции и создают дополнительную потребительскую стоимость.

Инновации, внедренные в одном аграрном предприятии, могут затем распространяться на коммерческой основе в других организациях. Скорость их распространения зависит от относительной потребности в инвестициях и эффективности каждой инновации. Чем большее количество предприятий использовало данную инновацию, тем выше потери тех субъектов, которые ее не применяли, и тем ниже темпы развития агропромышленного производства в целом [3]. Можно выделить несколько основных функций, которые выполняют инновации в сельскохозяйственных предприятиях (рис. 1).



**Рисунок 1. Функции инноваций в сельскохозяйственных предприятиях [3]**

Можно выделить следующие основные особенности инновационного процесса в сельхозпредприятиях:

- многообразие видов с/х продукции и продуктов ее переработки;
- значительная зависимость технологий производства от погодных и климатических условий;
- существенная разница в технологиях обработки и выращивания сельскохозяйственных культур;
- сезонность производства и разница между периодами производства в разрезе отдельных видов продукции;
- значительная территориальная рассредоточенность предприятий.

Особенности инновационных процессов обусловлены еще и тем, что некоторые виды сельхозпродукции является сырьем для пищевой промышленности, специфика которой связана также с особенностью рынка продуктов питания. С одной стороны, спрос на продукцию стабилен, что делает отрасль привлекательной для инвестиций. С другой стороны, на некоторые виды продукции (деликатесы, экологически чистую продукцию) спрос достаточно тесно связан с уровнем платежеспособности населения и существенно колеблется на локальных рынках. Это требует постоянной работы по расширению ассортимента продукции, способов ее упаковки и доставки потребителю.

Анализ потребления сельскохозяйственной продукции свидетельствует о том, что производство основных видов продуктов питания не обеспечивает продовольственную безопасность России (табл. 1).

В 2018 г. среднелюдиное потребление только по трем наименее стоимостным группам (хлеб и хлебобулочные изделия; овощи и бахчевые; картофель) достигло или превысило рекомендуемый уровень. По остальным группам коэффициент достаточности потребления был меньше единицы.

Таблица 1  
Достаточность потребления отдельного вида продукта населением России [4]

Название продукта	Рациональная норма (расчеты ВООЗ)	Фактическое потребление в 2018 г. на одну особу, кг/год	Индикатор достаточности потребления
Хлеб и хлебобулочные изделия	101	103,0	1,02
Мясо и мясопродукты	80	51,3	0,64
Молоко и молокопродукты	380	209,9	0,55
Яйца и яйцопродукты	290	285	0,98
Овощи и бахчевые	161	161,1	1,00
Картофель	124	138,0	1,11
Фрукты, ягоды и виноград	90	50,9	0,57
Сахар	38	35,7	0,94
Масла растительные	13	12,3	0,95

Особенно существенное отставание отмечается по продукции животного происхождения и плодово-ягодной продукции. Так, рекомендуемый уровень по мясу был обеспечен лишь на 64%, молоку – на 55%, плодам и ягодам – на 57% [4].

Решение проблем производства достаточного количества аграрной продукции возможно на основе инновационного развития, включая продуктовые инновации, предусматривающие производство новых видов

продукции, востребованных на рынке, и технологические инновации, обеспечивающие более глубокую и совершенную переработку сельскохозяйственного сырья. Наряду с этим решение данной проблемы невозможно без серьезных инноваций, включая маркетинговые и организационные, направленных на создание и развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в сельском хозяйстве.

Перспективные направления инновационного развития сельскохозяйственных предприятий предусматривают внедрение продуктовых, технологических, маркетинговых и организационных инноваций (табл. 2).

Экономическое обоснование региональных инновационных программ с ориентацией на сельские территории должно строиться на комплексной оценке тенденций социального развития сельской местности региона, результатов производственной деятельности аграрной сферы и уровня аграрного научно-образовательного потенциала. Совокупность показателей, характеризующих потенциал субъектов инновационной деятельности — претендентов на участие в реализации программ, а также оценка прогнозируемых результатов реализации программ на макро-, мезо- и микроуровнях является основой для обоснования решений по поддержке тех или иных проектов в соответствии с целями и задачами реструктуризации регионального АПК и обеспечения устойчивого роста социально-экономических показателей аграрной сферы субъекта РФ [6].

Таблица 2  
Направления инновационного развития сельскохозяйственных предприятий [5]

Тип инноваций	Направления инновационного развития
Продуктовые (ассортиментные)	1. производство органической продукции;
	2. производство полуфабрикатов и продуктов, требующих минимальной разработки;
	3. выращивания новых (усовершенствованных, модифицированных) сортов растений;
	4. разведение продуктивных и экономически эффективных пород животных.
Технологические	1. внедрение безотходного производства;
	2. применение энергосберегающих и ресурсосберегающих технологий на всех этапах производства и хранения с/х продукции;
	3. использование биотехнологий, которые позволяют получить новые, полезные и качественные продукты;
	4. удлинение сроков хранения сельскохозяйственной продукции путем внедрения упаковки с фунгицидными свойствами.
Маркетинговые	1. внедрение современных технологий маркетинга, рекламы и продвижения;
	2. стимулирование сбыта и паблик рилейшнз.
Организационные	1. применение современных систем контроля качества и сертификации;
	2. создание механизма взаимодействия производителей и заинтересованных сторон при производстве и реализации продуктов питания;
	3. развитие кооперации и формирования интегрированных структур в АПК;
	4. внедрение новых форм технического обслуживания и обеспечения ресурсами;
	5. создание инновационно-консультационных систем в данной сфере деятельности.

Учитывая важное социальное значение сельскохозяйственной продукции, стимулирование инноваций для ее развития будет способствовать повышению уровня жизни и удовлетворенности населения. Для интеграции инноваций и ускорения их использования в сельскохозяйственных предприятиях региона целесообразно создать центры, которые занимались бы проблемами взаимодействия научных, образовательных и производственных структур, давали консультационную и информационную поддержку инновационному бизнесу, участвовали в разработке методов стимулирования инновационной деятельности, осуществляли поиск источников финансирования инновационных проектов.

Распространение инноваций на предприятия включает создание необходимых условий для активизации инновационной деятельности работников. Результатом стимулирования инноваций может быть рост рентабельности инновационной продукции за счет совершенствования ее потребительских свойств, снижение себестоимости. Широкомасштабное внедрение инноваций в сельскохозяйственных предприятиях позволит обеспечить потребность в продукции высокого качества, выявлять стимулы инновационной динамики, а также разрабатывать необходимые меры реагирования или организационно-экономической, поддержки инновационных решений.

Таким образом, инновационному развитию сельскохозяйственных предприятий будут способствовать:

- поддержка со стороны государства разработки и внедрения предприятиями эффективных инноваций (создание благоприятной для инновационной деятельности институционально-правовой среды, мотивационного механизма инновационной деятельности, развитие институтов использования и защиты прав интеллектуальной собственности, системы государственной поддержки коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности);
- производство наукоемкой инновационной продукции в соответствии с запросами сельскохозяйственного производства;
- развитие инновационной инфраструктуры и инновационного предпринимательства.

### Список использованной литературы

1. Винниченко И.И. Инновационная деятельность аграрных предприятий: состояние и приоритеты // Бюллетень Международного Нобелевского экономического форума, 2016, № 1 (5), т. 1, с. 44-48.
2. Мартынюк М.А. Инновации в сельском хозяйстве / М.А. Мартынюк, Т.М. Ратошнюк // Наука и экономика, 2018, № 2 (34), с. 94-98.
3. Шумский А.В. Управление инновационным развитием агропромышленного производства: состояние и перспективы развития // Инновационная экономика, 2016, № 5, с. 24-29.
4. Сайт Федеральной службы государственной статистики <http://www.gks.ru/>
5. Степная С.В. Экономические аспекты активизации инновационной деятельности предприятий АПК // Экономика АПК, 2014, № 23, с. 11-17.
6. Янченко З.Б. Особенности разработки региональных инновационных программ аграрной сферы // Экономика АПК, 2017, № 6, с. 63-67.

# ОПЫТ РАБОТЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ГОРОДОВ АСДГ ОБСУДИЛИ НА КОНФЕРЕНЦИИ В КЕМЕРОВЕ

Главы городов, председатели городских и районных советов из городов Сибири и Дальнего Востока 28–29 марта в Кемерово на конференции Ассоциации сибирских и дальневосточных городов обсудили опыт работы представительных органов местного самоуправления своих территорий. Основные направления работы, взаимодействие с органами исполнительной власти при проведении мониторинга законодательства и правоприменительной практики, реализация федеральных и региональных проектов, развитие городских агломераций, работа с населением и другие вопросы обсуждались в ходе первого дня встречи. Делегатов приветствовали официальные лица города, принимающего конференцию, — мэр Илья Середюк, председатель городского совета народных депутатов Николай Сенчуров, заместитель председателя областного совета Юрий Скворцов. Вице-спикер отметил особую роль АСДГ в истории местного самоуправления: «Это великолепная площадка для профессионального, партнерского диалога, обмена опытом, понимания практик других городов».

С анализом современных тенденций в местном самоуправлении выступил генеральный директор исполнительной дирекции Ассоциации Михаил Зайцев. Он отметил, что именно практика работы представительных органов становится все более актуальной в связи с изменениями в федеральном и региональном законодательстве, реализацией различных государственных программ. «Кемеровский городской совет народных депутатов — один из старейших представительных органов муниципального образования, имеющий колоссальный опыт работы, свои традиции и практики работы. Уверен, участникам конференции было полезно познакомиться с положительным опытом деятельности кемеровского совета», — подчеркнул Михаил Зайцев.

С пленарным докладом «Основные направления работы представительного органа муниципального образования на современном этапе. Задачи секции АСДГ по местному самоуправлению» выступил председатель Хабаровской городской думы, председатель правления секции Сергей Савков. Ответственный секретарь секции Наталья Мальковец представила итоги работы городских представительных органов в минувшем году. Интересные и актуальные практики работы депутатов с избирателями и общественностью с помощью соцсетей обобщил Андрей Воровский, заместитель председателя думы Петропавловск-Камчатского городского округа. Затронув деятельность общественных советов и объединений, он подчеркнул, что «это площадки для тесного взаимодействия с жителями городского округа, где можно задать все интересующие вопросы, внести свои предложения, направить пожелания для реализации средств, выделяемых на исполнение наказов избирателей». Для оперативного реагирования на вопросы и предложения горожан общественные советы плотно взаимодействуют с обществен-

ными приемными депутатов. Встречи с избирателями на площадке общественного совета проходят раз в квартал, а раз в полгода организуются встречи с представителями профильных ведомств и органов местного самоуправления, где глава города, председатель и депутаты гордумы представляют публичные отчеты о деятельности. Также в Петропавловске эффективно отлажено взаимодействие депутатского корпуса с некоммерческими организациями и общественными объединениями.

Полезным опытом поделились делегаты из Абакана, Новокузнецка, Кемерово, Усть-Кута, Якутска. Кемеровчане также рассказали об особенностях реализации таких федеральных программ, как «Безопасные и качественные дороги», «Формирование комфортной городской среды». Встречи и дискуссии продолжились и во время «круглого стола» на второй день работы. Модераторами выступили Сергей Савков и Николай Сенчуров, а обсуждали тему выбора наиболее эффективных путей решения проблем, в том числе изменение роли представительных органов, связанное с изменением организационных моделей в муниципальных образованиях; сохранение социально ориентированных местных бюджетов, задачи в условиях формирования и исполнения стратегических планов развития. Конференция завершилась принятием итогового документа — рекомендаций.

*По сообщениям пресс-службы АСДГ <https://m.asdg.ru/news/367834/>, Кемеровского городского совета народных депутатов <http://kemgorsovet.ru/novostnaya-informacziya/news/v-kemerovo-proshla-konferencziya-asdg.html>, Городской думы Петропавловск-Камчатского городского округа [http://duma.pkgo.ru/press-sluzhba/novosti/1413-uchastniki\\_konferentsii\\_asdg\\_vysoko\\_otsenili\\_opyt\\_gorodskoy\\_dумы\\_petropavlovska\\_v\\_rabote\\_s\\_izbiratel/](http://duma.pkgo.ru/press-sluzhba/novosti/1413-uchastniki_konferentsii_asdg_vysoko_otsenili_opyt_gorodskoy_dумы_petropavlovska_v_rabote_s_izbiratel/)*



# ПРОВЕРИЛ И ОГЛАСИЛ.

## В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ

### О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам

Конституционный Суд РФ принял постановление от по делу о проверке конституционности части 1 статьи 16 и части 1 статьи 17 ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с жалобой гражданина Г.П. Крестова. В 2015 г. заявитель был избран муниципальным депутатом по одномандатному избирательному округу и осуществлял свои полномочия на непостоянной основе, в связи с чем в 2016 г. представил сведения о расходах за 2015 г. До избрания он занимался предпринимательской деятельностью, депутатом представительных органов публичной власти не являлся, гос- и муниципальные, а также другие должности из числа предполагающих контроль за расходами не замещал.

По мнению заявителя, ч. 1 ст. 16 и ст. 17 ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» противоречат статьям 49 и 54 (часть 1) Конституции РФ в той мере, в какой допускают признание правонарушением непредставление депутатом органа МСУ сведений об источниках получения средств, за счет которых совершены сделки по приобретению имущества до избрания его на эту должность, и позволяют обращать в доход Российской Федерации такое имущество.

КС РФ подчеркнул, что такая мера государственного принуждения, как предусмотрено ст. 17 ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» обращение в доход государства имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы, имеет специальную цель — борьбу с деяниями коррупционной направленности, совершаемыми лицами, подлежащими контролю согласно данному закону, и этим ограничены пределы ее применения. При наличии коррупционной составляющей в доход РФ может быть обращено только имущество, приобретенное в период замещения лицом должности, предполагающей контроль за соответствием расходов этого лица его доходам. В случае приобретения лицом имущества до замещения им должности депутата представительного органа муниципального образования это имущество не может быть обращено в доход РФ на основании данного закона, а значит, в отношении этого имущества не возникает обязанность представлять сведения об источниках получения средств, за счет которых совершены сделки по его приобретению.

Конституционный Суд РФ указал, что ч. 1 ст. 17 ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих

государственные должности, и иных лиц их доходам» не предполагает возможности обращения в доход Российской Федерации имущества, которое было приобретено депутатом представительного органа МО до замещения им этой публичной должности при том, что он или его супруга (супруг) ранее не замещали должности, перечисленные в п. 1 ч. 1 ст. 2 данного ФЗ. Выявленный в настоящем постановлении конституционно-правовой смысл ч. 1 ст. 17 ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

### **Конституционный Суд Российской Федерации Постановление от 9 января 2019 г. № 1-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 16 и части 1 статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с жалобой гражданина Г.П. Крестова**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева, руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 471, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности части 1 статьи 16 и части 1 статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам». Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина Г.П. Крестова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения. Заслушав сообщение судьи-докладчика Ю.М. Данилова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации **установил:**

1. В силу части 1 статьи 16 Федерального закона от 3 декабря 2012 года № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» признается правонарушением невыполнение лицом, замещающим одну из

должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 данного Федерального закона, в том числе муниципальную должность, следующих обязанностей:

ежегодно в сроки, установленные для представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной им, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение календарного года, предшествующего году представления сведений (отчетный период), если общая сумма таких сделок превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду, и об источниках получения средств, за счет которых совершены эти сделки;

в связи с осуществлением контроля за расходами данного лица, а также за расходами его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей представлять сведения, необходимые для осуществления такого контроля.

Согласно статье 17 того же Федерального закона в ее первоначальной редакции, Генеральный прокурор Российской Федерации или подчиненные ему прокуроры на основании материалов, полученных в ходе осуществления контроля за расходами в том числе лица, замещающего муниципальную должность, а также за расходами его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей и свидетельствующих о несоответствии этих расходов их общему доходу, в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обращаются в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), в отношении которых лицом, замещающим муниципальную должность, не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы.

1.1. Конституционность приведенных законоположений оспаривает гражданин Г.П. Кристов, который 13 сентября 2015 года был избран депутатом Думы Анучинского муниципального района Приморского края по одномандатному избирательному округу и в дальнейшем осуществлял свои полномочия на непостоянной основе. До избрания он занимался предпринимательской деятельностью, владел, в частности через учрежденное им юридическое лицо, магазинами на территории Приморского края, депутатом представительных органов публичной власти не являлся, государственные и муниципальные, а также другие должности из числа предполагающих контроль за расходами не замещал.

Федеральным законом от 3 ноября 2015 года № 303-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» обязанность представлять сведения о расходах была распространена на лиц, замещающих муниципальные должности на непостоянной основе, в связи с чем в 2016 году Г.П. Кристов представил соответствующие сведения за 2015 год, а на основании приказа губернатора Приморского края от 11 июля

2016 года в его отношении был осуществлен контроль, предусмотренный Федеральным законом «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам». Прокурор Приморского края, указывая на непредставление Г.П. Кристовым сведений о расходах по приобретению здания магазина площадью 129 кв. м, земельного участка под ним площадью 367,6 кв. м (договор купли-продажи от 2 июня 2015 года, право собственности зарегистрировано 15 июня 2015 года) и двух транспортных средств (договоры купли-продажи от 28 августа 2015 года и от 24 ноября 2015 года) и на несоответствие этих расходов его доходам за три последних года, предшествующих отчетному периоду, обратился в Арсеньевский городской суд Приморского края с иском об обращении данного имущества в доход Российской Федерации.

Решением от 20 марта 2017 года требования прокурора удовлетворены в полном объеме, однако судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда, оставив его без изменения в части обращения в доход Российской Федерации одного из транспортных средств стоимостью 4 009 000 руб., в остальной части отменила и приняла новое решение – об отказе в иске, указав в апелляционном определении от 13 июня 2017 года, что, исходя из среднерыночной цены другого транспортного средства (175 000 руб.) и кадастровой стоимости недвижимого имущества (985 000 и 485 353 руб.), сумма расходов на их приобретение не превысила сумму доходов ответчика за 2012-2014 годы, составившую 2 666 910 руб.; в то же время, с учетом иных его расходов, включая обязательства по кредиту (1 000 000 руб.), фактически исполненные, и средств от продажи им имущества (2 100 000 руб.), ответчиком не подтверждено наличие у него законных доходов за эти годы в размере, достаточном для приобретения того транспортного средства, с обращением которого в доход государства согласился суд апелляционной инстанции. Довод Г.П.Кристова об отсутствии в его действиях коррупционной составляющей ввиду приобретения спорного имущества до получения им статуса депутата отклонен со ссылкой на то, что это не освобождает его от необходимости представить сведения о доходах, расходах и имуществе за 2015 год, поскольку закон не содержит исключений из соответствующей обязанности для лиц, замещающих муниципальную должность менее календарного года.

Определениями судьи Приморского краевого суда от 10 октября 2017 года и судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2017 года Г.П. Кристову отказано в передаче его кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании судов кассационной инстанции. По мнению заявителя, часть 1 статьи 16 и статья 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» противоречат статьям 49 и 54 (часть 1) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой допускают признание правонарушением непредставление депутатом органа местного самоуправления сведений об источниках получения средств, за счет которых совершены сделки по приобретению имущества до избрания его на эту должность, и позволяют обращать в доход Российской Федерации такое имущество.

1.2. Примененная в деле Г.П. Кривога статья 17 названного Федерального закона изложена в новой редакции Федеральным законом от 3 августа 2018 года № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции», и в настоящее время норма, аналогичная оспариваемой заявителем, закреплена в части 1 данной статьи.

Что же касается части 1 статьи 16 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», то это законоположение, действуя во взаимосвязи с ее частью 2, предусматривает ответственность за невыполнение в том числе лицом, замещающим муниципальную должность, обязанностей по представлению сведений в предусмотренных частью 1 статьи 3 и частью 1 статьи 9 данного Федерального закона случаях и не регулирует применение закрепленной его статьей 17 принудительной меры, состоящей в обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены доказательства его приобретения на законные доходы. Принимая во внимание неоднократно выраженную Конституционным Судом Российской Федерации правовую позицию, согласно которой сама по себе ссылка в судебном акте на то или иное законоположение не означает, что оно применялось судом в конкретном деле (определения от 17 июля 2007 года № 503-О-О, от 24 января 2008 года № 23-О-О, от 1 декабря 2009 года № 1490-О-О и др.), жалоба Г.П.Кривога в части оспаривания конституционности части 1 статьи 16 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» не отвечает критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, а потому производство по настоящему делу в этой части подлежит прекращению на основании пункта 2 статьи 43 и статьи 68 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Таким образом, с учетом требований статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу является часть 1 статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» постольку, поскольку на ее основании решается вопрос об обращении в доход Российской Федерации имущества, которое было приобретено депутатом представительного органа муниципального образования до замещения им этой публичной должности.

2. Россия как правовое демократическое государство (статья 1, часть 1, Конституции Российской Федерации) призвана принимать для противодействия коррупции все необходимые правовые меры, включая направленные на предупреждение незаконного обогащения лиц, осуществляющих публичные функции. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, правовая демократия, чтобы быть устойчивой, нуждается в эффективных правовых механизмах, способных охранять ее от злоупотребле-

ний и криминализации публичной власти, легитимность которой во многом основывается на доверии общества; поэтому федеральный законодатель, создавая такие механизмы, вправе устанавливать повышенные требования к репутации лиц, замещающих публичные должности, с тем чтобы у граждан не рождались сомнения в их нравственных качествах, в законности и бескорыстности их действий как носителей власти (постановления от 10 октября 2013 года № 20-П и от 29 ноября 2016 года № 26-П).

Этот вывод соотносится с требованиями Конвенции ООН против коррупции (принята 31 октября 2003 года Резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи ООН), согласно которой предупреждение и искоренение коррупции – обязанность всех государств, поскольку коррупция затрагивает их экономику, порождает серьезные угрозы стабильности и безопасности общества, подрывает демократические и этические ценности, справедливость и наносит вред устойчивому развитию; незаконное приобретение личного состояния может нанести ущерб демократическим институтам, национальной экономике и правопорядку, а потому для эффективного предупреждения коррупции и борьбы с ней необходим всеобъемлющий и многодисциплинарный подход. В преамбулах к Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию (принята в Страсбурге 27 января 1999 года) и Конвенции о гражданско-правовой ответственности за коррупцию (принята в Страсбурге 4 ноября 1999 года) также отмечено, что коррупция представляет собой серьезную угрозу верховенству закона, демократии и правам человека, равенству и социальной справедливости, посягает на принципы государственного управления, моральные устои общества, затрудняет экономическое развитие, надлежащее и справедливое функционирование рыночной экономики.

Рекомендации по совершенствованию законодательства государств – участников СНГ в сфере противодействия коррупции (приняты в Санкт-Петербурге 23 ноября 2012 года постановлением № 38-17 Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ) называют в числе принципов совершенствования законодательства приоритет профилактических мер, направленных прежде всего на повышение эффективности, компетентности и авторитета власти, оздоровление социально-психологической обстановки в обществе, установление и соблюдение антикоррупционных стандартов, включая комплекс гарантий, ограничений и запретов уголовного, административного и гражданско-правового характера в приоритетных сферах правового регулирования; наиболее важными мерами противодействия коррупции в сфере государственной и муниципальной службы признаются декларирование доходов и имущества лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций и предоставление государственных услуг, и приравненных к ним лиц, а также их близких родственников, установление соответствия расходов, стоимости имеющегося у этих лиц имущества их доходам с возможностью получения от них объяснений в случае несоответствия таковых, принятие иных мер, направленных на выявление фактов незаконного обогащения (пункты 3 и 4.2).

3. Конституция Российской Федерации, закрепляя право каждого иметь имущество в собственности, вла-

деть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (статья 35, часть 2), одновременно допускает возможность его ограничения федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 55, часть 3).

Определяя с учетом требований статей 17 (часть 3) и 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации критерии допустимости ограничений конституционных прав и свобод, Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что цели таких ограничений должны быть не только юридически, но и социально оправданны, а сами ограничения — соразмерны этим целям; при допустимости ограничения федеральным законом того или иного права в соответствии с конституционно одобряемыми целями следует использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные этими целями меры; публичные интересы, перечисленные в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, могут оправдывать правовые ограничения прав и свобод, только если они адекватны социально необходимому результату; в ходе правового регулирования недопустимо искажение самого существа конституционного права или свободы, а задачи одной только рациональной организации деятельности органов власти не могут служить основанием для ограничения прав и свобод (постановления от 22 июня 2010 года № 14-П, от 13 июля 2010 года № 16-П и др.).

Применительно к праву собственности это также означает, что его ограничения, вводимые федеральным законодателем, должны отвечать требованиям справедливости, разумности и пропорциональности, не могут затрагивать само существо данного права (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2008 года № 9-П, от 14 мая 2012 года № 11-П и от 29 ноября 2016 года № 26-П; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2015 года № 1127-О и др.). Кроме того, они должны согласовываться с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами России, которые являются составной частью ее правовой системы (статья 15, часть 4, Конституции Российской Федерации).

4. Согласно правовым позициям, выработанным Конституционным Судом Российской Федерации (постановления от 15 июля 1999 года № 11-П, от 25 января 2001 года № 1-П, от 17 июля 2002 года № 13-П, от 19 марта 2003 года № 3-П, от 13 марта 2008 года № 5-П, от 27 мая 2008 года № 8-П, от 13 июля 2010 года № 15-П, от 18 мая 2012 года № 12-П, от 17 января 2013 года № 1-П, от 14 февраля 2013 года № 4-П, от 25 февраля 2014 года № 4-П, от 19 января 2016 года № 2-П и от 29 ноября 2016 года № 26-П), любой законодательный механизм претерпевания лицом неблагоприятных последствий совершения им тех или иных противоправных действий (бездействия) должен отвечать следующим требованиям:

юридическая ответственность может наступать только за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признаются правонарушениями; ее регу-

лирование должно согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости, в его взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами как субъектами ответственности; общепризнанным принципом привлечения к ответственности во всех отраслях права является наличие вины — либо доказанной, либо презюмируемой, но опровержимой — как элемента субъективной стороны состава правонарушения, а всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. предусмотрено непосредственно в законе;

закрепляя и изменяя составы правонарушений и меры ответственности за их совершение, федеральный законодатель связан вытекающими из Конституции Российской Федерации критериями необходимости и соразмерности ограничения прав и свобод конституционно значимым целям, а также обязан соблюдать равенство всех перед законом, означающее, что любое правонарушение и санкции за его совершение должны быть четко определены в законе, причем таким образом, чтобы исходя непосредственно из текста соответствующей нормы — в случае необходимости с помощью толкования, данного ей судами, — каждый мог предвидеть правовые последствия своего поведения;

предусматривая для совершивших правонарушения лиц наказания, ограничивающие гарантированное статьей 35 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации право собственности, федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им пределы имущественной ответственности в совокупности с правилами ее наложения позволяли в каждом конкретном случае обеспечивать адекватность применяемого государственного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания;

конституционные требования справедливости и соразмерности предопределяют, по общему правилу, необходимость дифференциации юридической ответственности в зависимости от существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при выборе той или иной меры государственного принуждения.

Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации применимы и к такой мере государственного принуждения, как предусмотренное статьей 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» обращение в доход государства имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы. Эта мера имеет специальную цель — борьбу с деяниями коррупционной направленности, совершаемыми лицами, подлежащими контролю согласно данному Федеральному закону, и этим ограничены пределы ее применения. Указанная цель предопределяет допустимость названной формы реагирования на факты коррупционных проявлений на основании презумпции, в силу которой несоответствие расходов законным доходам свидетельствует о совершении деяния коррупционной направленности, а не какого-либо иного правонарушения.



Следовательно, при наличии коррупционной составляющей на основании Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в доход Российской Федерации может быть обращено только имущество, приобретенное в период замещения лицом должности, предполагающей контроль за соответствием расходов этого лица его доходам.

5. Обязанность представлять сведения о своем материальном положении предусмотрена не только Федеральным законом «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», но и другими нормативными актами, входящими, в частности, в избирательное законодательство. Так, Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» устанавливает, что вместе с заявлением о согласии баллотироваться по избирательному округу либо в иной определенный законом срок в соответствующую избирательную комиссию должны быть представлены сведения о размере и об источниках доходов кандидата (каждого кандидата из списка кандидатов), а также об имуществе, принадлежащем ему (им) на праве собственности, в том числе совместной, о вкладах в банках, ценных бумагах; федеральным законом может быть предусмотрена необходимость представления сведений о размере и об источниках доходов и имуществе супруга кандидата; кандидат на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) также представляет сведения о размере и об источниках доходов и имуществе своих супруга и несовершеннолетних детей в порядке, закрепленном законом (пункт 3 статьи 33).

Кроме того, согласно данному Федеральному закону при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов также должны быть представлены составленные по форме, предусмотренной указом Президента Российской Федерации: сведения о принадлежащем кандидату, его супругу и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами России, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об обязательствах имущественного характера за пределами России кандидата, а также сведения о таких обязательствах его супруга и несовершеннолетних детей; сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруга и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной в течение последних трех лет, если сумма сделки превышает общий доход кандидата и его супруга за три последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка (пункт 31 статьи 33). Данное требование на кандидатов в депутаты представительных органов муниципальных образований не распространяется.

Выявление несоответствия расходов кандидата его законным доходам не является, как следует из статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», основанием для отказа в регистрации кандидата (пункты 24 и 27). Возможность обращения в доход Российской Федерации имущества кандидата, если им не подтверждено приобретение этого имущества на законные доходы, данным Федеральным законом также не предусмотрена. Однако избирательная комиссия, согласно пункту 8 его статьи 33, должна направить в средства массовой информации сведения о выявленных фактах недостоверности представленных кандидатами сведений.

Приведенное правовое регулирование свидетельствует о том, что федеральный законодатель не рассматривает механизм, установленный Федеральным законом «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», как универсальный и распространяющийся на все правоотношения, связанные с замещением публичных должностей. Такого подхода придерживается и правоприменитель: в Обзоре судебной практики по делам по заявлениям прокуроров об обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2017 года), указано, что не подлежат контролю за расходами сделки, совершенные супругом (супругой) лица, в отношении которого осуществляется контроль за расходами, в течение отчетного периода, но до вступления в брак с этим лицом; имущество, полученное по таким сделкам, не может быть обращено в доход Российской Федерации в порядке, предусмотренном подпунктом 8 пункта 2 статьи 235 ГК Российской Федерации.

6. Таким образом, в случае приобретения лицом имущества до замещения им должности депутата представительного органа муниципального образования, если это лицо или его супруга (супруг) ранее не замещали должности, перечисленные в пункте 1 части 1 статьи 2 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», это имущество не может быть обращено в доход Российской Федерации на основании данного Федерального закона, а значит, в отношении этого имущества не возникает закрепленная статьей 3 данного Федерального закона обязанность представлять сведения об источниках получения средств, за счет которых совершены сделки по его приобретению.

Иное означало бы возможность подмены процедурой обращения в доход Российской Федерации имущества, предусмотренной Федеральным законом «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», других охранительных правовых механизмов, регламентируемых налоговым, административно-деликтным и уголовным законодательством, и, следовательно, лишение граждан гарантий, установленных соответствующими нормативными актами.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 471, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **постановил:**

1. Признать часть 1 статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования – она не предполагает возможности обращения в доход Российской Федерации имущества, которое было приобретено депутатом представительного органа муниципального образования до замещения им этой публичной должности, притом что он или его супруга (супруг) ранее не замещали должности, перечисленные в пункте 1 части 1 статьи 2 данного Федерального закона.

2. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл части 1 статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» является общеобязательным, что исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

3. Прекратить производство по настоящему делу в части, касающейся проверки конституционности части

1 статьи 16 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».

4. Правоприменительные решения, вынесенные по делу гражданина Кривоша Георгия Петровича, если они основаны на части 1 статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

**Конституционный Суд  
Российской Федерации**



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам

Принят Государственной Думой 23 ноября 2012 года  
Одобен Советом Федерации 28 ноября 2012 года

1. Генеральный прокурор Российской Федерации или подчиненные ему прокуроры в течение четырех месяцев со дня получения материалов, предусмотренных частью 3 статьи 16 настоящего Федерального закона, рассматривают их в пределах своей компетенции, установленной Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации", после чего в порядке, предусмотренном законодательством о гражданском судопроизводстве, обращаются в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), в отношении которых лицом, замещающим (занимающим) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 настоящего Федерального закона, не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы, или об обращении в доход Российской Федерации денежной суммы, эквивалентной стоимости такого имущества, если его обращение в доход Российской Федерации невозможно.

# ПОД ЩИТОМ ФЕМИДЫ.

## ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

### О передаче сельским поселениям части полномочий по содержанию автодорог местного значения

В соответствии со ст.14 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», органы местного самоуправления муниципального района вправе заключать соглашения с органами МСУ отдельных поселений, входящих в состав района, о передаче им осуществления части своих полномочий по решению вопросов местного значения за счет межбюджетных трансфертов. Соглашением, заключенным муниципальным районом «Красненский район» с поселениями, входящими в состав МР, им передана часть полномочий по осуществлению дорожной деятельности в отношении автодорог местного значения в границах населенных пунктов сельских поселений.

Заместитель прокурора Белгородской области обратился в суд с административным иском о признании решения муниципального совета МР «Красненский район» по содержанию автомобильных дорог местного значения не действующим, ссылаясь на то, что закон Белгородской области от 30 марта 2005 года № 177 «Об особенностях организации местного самоуправления в Белгородской области» указанные полномочия за сельскими территориями не закрепляет. По его мнению, оспариваемым муниципальным правовым актом нарушаются права населения района, сельских поселений, а также государства в сфере организации дорожной деятельности и обеспечения безопасности дорожного движения.

Решением Белгородского областного суда от 14 сентября 2017 г. в удовлетворении административного искового заявления зампрокурора Белгородской области было отказано. В апелляционном представлении административный истец просил отменить решение суда и принять новое решение. Судебная коллегия по административным делам ВС РФ не нашла оснований для отмены решения суда. По мнению СКАД, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, оспариваемое решение муниципального совета МР «Красненский район» не противоречит. Т.е. обжалуемое решение Белгородского облсуда является законным и обоснованным, а оснований для его отмены по доводам, содержащимся в апелляционном представлении заместителя прокурора Белгородской области, не имеется.

### Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 31 января 2018 г. № 57-АПГ17-7

### Об оставлении без изменения решения Белгородского областного суда от 14.09.2017, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим решения муниципального совета муниципального района «Красненский район» от 28.11.2016 № 346 «О передаче сельским поселениям части полномочий муниципального района «Красненский район» Белгородской области по содержанию автомобильных дорог местного значения

Решением муниципального совета муниципально-го района «Красненский район» от 28 ноября 2016 года № 346 «О передаче сельским поселениям части полномочий муниципального района «Красненский район» Белгородской области по содержанию автомобильных дорог местного значения», размещенном на официальном сайте муниципального района в сети Интернет и опубликованном в межрайонной газете «Заря» 29 августа 2017 года (№ 139 – 140) и 12 сентября 2017 года № 147 – 148, администрациям Большовского, Готовского, Горкинского, Красненского, Камызинского, Кругловского, Лесноуколовского, Новоуколовского, Расховецкого, Сетищенского сельских поселений муниципального района «Красненский район» Белгородской области с 1 января 2017 года передана часть полномочий муниципального района «Красненский район» Белгородской области по содержанию автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселений на 1 год (пункт 1); пунктом 2 утвержден проект соглашения между администрацией Красненского района и администрациями сельских поселений, входящих в состав муниципального района «Красненский район» Белгородской области, по осуществлению части полномочий по содержанию автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселений на 1 год (пункт 1); пунктом 3 утвержден Порядок определения объема межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджета муниципального района «Красненский район» Белгородской области бюджетам сельских поселений на осуществление части полномочий муниципального района по содержанию автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов сельских поселений (приложение № 1); пунктом 4 утверждена Методика расчета

межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджета муниципального района «Красненский район» Белгородской области бюджетам сельских поселений муниципального района «Красненский район» Белгородской области на осуществление части полномочий муниципального района по содержанию автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов сельских поселений (приложение № 3). Пунктом 5 вышеуказанного решения администрации Красненского района поручено заключить с администрациями сельских поселений муниципального района «Красненский район» Белгородской области соглашения по осуществлению части полномочий муниципального района «Красненский район» Белгородской области, указанных в пункте 1 данного решения.

Заместитель прокурора Белгородской области обратился в суд с административным иском с заявлением о признании решения муниципального совета муниципального района «Красненский район» от 28 ноября 2016 года № 346 «О передаче сельским поселениям части полномочий муниципального района «Красненский район» Белгородской области по содержанию автомобильных дорог местного значения» не действующим со дня его принятия, ссылаясь на то, что полномочия в области дорожной деятельности, установленные частью 1 статьи 13 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», реализуются органами местного самоуправления сельских поселений только в случае закрепления законом субъекта Российской Федерации за сельскими поселениями вопроса осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов сельских поселений, а в случае отсутствия такого закрепления реализуются органами местного самоуправления муниципальных районов. Закон Белгородской области от 30 марта 2005 года № 177 «Об особенностях организации местного самоуправления в Белгородской области» указанные полномочия за сельскими территориями не закрепляет, в связи с чем полномочия муниципального района «Красненский район» Белгородской области по содержанию автомобильных дорог местного значения не могли передаваться сельским поселениям, входящим в состав муниципального района. По мнению административного истца, оспариваемым муниципальным правовым актом нарушаются права населения Красненского района, сельских поселений, а также государства в сфере организации дорожной деятельности и обеспечения безопасности дорожного движения. На территории Красненского района Белгородской области имеются дороги местного значения, которые находятся в неудовлетворительном состоянии. Возложение обязанности по содержанию автомобильных дорог местного значения на сельские поселения повлечет для них дополнительные бюджетные расходы, так как выделенных денежных средств в рамках межбюджетных трансфертов недостаточно. Решением Белгородского областного суда от 14 сентября 2017 года в удовлетворении административного искового заявления заместителя

прокурора Белгородской области отказано. В апелляционном представлении заместитель прокурора Белгородской области просит отменить решение суда и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований, полагая, что решение принято с нарушением норм материального права. Относительно доводов, изложенных в апелляционном представлении, муниципальным советом Красненского района Белгородской области представлены возражения. Муниципальный совет Красненского района Белгородской области, администрации Большовского, Готовского, Горкинского, Красненского, Камызинского, Кругловского, Лесноуколовского, Новоуколовского, Расхолецкого, Сетищевского сельских поселений муниципального района «Красненский район» Белгородской области, извещенные о времени и месте судебного заседания, своих представителей в заседание Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не направили, административный ответчик в письменном ходатайстве просил рассмотреть дело по апелляционному представлению в отсутствие своего представителя. На основании статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с учетом положений частей 8 и 9 статьи 96 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционного представления и возражений на него, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона. Общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации устанавливает, государственные гарантии его осуществления определяет Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ). Компетенция сельского поселения по вопросам местного значения определяется путем отнесения некоторых полномочий городского поселения, поименованных в части 1 статьи 14 названного Федерального закона, к полномочиям сельского поселения. В силу частей 3 и 4 статьи 14 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ законами субъекта Российской Федерации и принятыми в соответствии с ними уставом муниципального района и уставами сельских поселений за сельскими поселениями могут закрепляться также другие вопросы из числа предусмотренных частью 1 настоящей статьи вопросов местного значения городских поселений (за исключением вопроса местного значения, предусмотренного пунктом 23 части 1 настоящей статьи). Иные вопросы местного значения, предусмотренные частью 1 настоящей статьи для городских поселений, не отнесенные к вопросам местного значения сельских поселений в соответствии с частью 3 настоящей статьи, на территориях сельских поселений решаются органами местного самоуправления

соответствующих муниципальных районов. В этих случаях данные вопросы являются вопросами местного значения муниципальных районов.

Судом первой инстанции установлено, что в составе муниципального образования «Красненский район» Белгородской области образованы следующие сельские поселения: Большовское, Готовское, Горкинское, Красненское, Камызинское, Кругловское, Лесноуколовское, Новоуколовское, Расховецкое, Сетищенское. Закон Белгородской области о закреплении за указанными сельскими поселениями полномочий муниципального района по содержанию автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов сельских поселений не издавался. Соответственно, как верно установил суд первой инстанции, организация дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов относится к вопросам местного значения муниципального района «Красненский район» Белгородской области. Согласно части 4 статьи 15 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ, органы местного самоуправления муниципального района вправе заключать соглашения с органами местного самоуправления отдельных поселений, входящих в состав муниципального района, о передаче им осуществления части своих полномочий по решению вопросов местного значения за счет межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджета муниципального района в бюджеты соответствующих поселений в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации. Во исполнение приведенного нормативного положения муниципальным советом муниципального района «Красненский район» Белгородской области принято оспариваемое решение. Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции исходил из того, что данное решение принято административным ответчиком в пределах полномочий, с соблюдением требований законодательства к порядку принятия нормативного правового акта и введения его в действие. По данным обстоятельствам решение представительного органа местного самоуправления административный истец не оспаривает. Проанализировав законодательство, регулирующее имеющие место правоотношения, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, оспариваемое заместителя прокурора решение муниципального совета муниципального района «Красненский район» Белгородской области не противоречит. При этом суд указал, что в соответствии с абзацем третьим части 4 статьи 15 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ соглашения о передаче осуществления части полномочий должны заключаться на определенный срок, содержать положения, устанавливающие основания и порядок прекращения их действия, в том числе досрочного, порядок определения ежегодного объема указанных в настоящей части межбюджетных трансфертов, необходимых для осуществления передаваемых полномочий, а также предусматривать финансовые санкции за неисполнение соглашений. Порядок заключения соглашений определяется уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования.

Изучив содержание проекта соглашения, являющегося приложением № 1 к оспариваемому решению муниципального совета, суд первой инстанции установил, что оно заключено на определенный срок, содержит положения, устанавливающие основания и порядок прекращения его действия, в том числе досрочного, а также предусматривает финансовые санкции за неисполнение соглашения, в связи с чем сделал правильный вывод о соответствии решения об утверждении проекта этого соглашения требованиям, приведенным в части 4 статьи 15 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ. В апелляционном представлении заместитель прокурора области ссылается на то, что суд первой инстанции, давая оценку положениям статей 14 и 15 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ, в которых, по его мнению, содержится противоречивая позиция по вопросу передачи полномочий, не учел, что передача полномочий в области дорожной деятельности должна согласовываться с иными федеральными законами, регулирующими правоотношения в указанной сфере, а именно с положениями статьи 6 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и статьи 13 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Однако с указанными доводами согласиться нельзя, поскольку в силу абзаца шестого пункта 4 статьи 6 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» к полномочиям органов местного самоуправления муниципального района в области обеспечения безопасности дорожного движения относится осуществление полномочий, установленных абзацем первым пункта 4 статьи 6 указанного закона, на территориях сельских поселений, если иное не установлено законом субъекта Российской Федерации, а также на межселенной территории.

Частью 2 статьи 13 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что полномочия в области дорожной деятельности, установленные частью 1 настоящей статьи, реализуются органами местного самоуправления сельских поселений в случае закрепления законом субъекта Российской Федерации за сельскими поселениями вопроса осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов сельских поселений, а в случае отсутствия такого закрепления реализуются органами местного самоуправления муниципальных районов. Таким образом, поскольку в данном случае отсутствует закон Белгородской области о закреплении за сельскими поселениями вопросов осуществления деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения, то эти полномочия отнесены к вопросам местного самоуправления муниципального района, а последний на основании заключенных с администрациями сельских поселений соглашений вправе был передать их осуществление органам местного самоуправления сельских поселений. То обстоятельство, что Федеральные законы от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасно-



сти дорожного движения» и от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», регулирующие общественные отношения в конкретной сфере деятельности, не содержат положений, позволяющих перераспределить полномочия органов местного самоуправления в области дорожной деятельности, не свидетельствует об обоснованности заявленных административных требований. Право органов местного самоуправления передать часть полномочий органов местного самоуправления муниципального района предусмотрено Федеральным законом от 6 октября 2003 № 131-ФЗ, приоритет норм которого перед другими федеральными законами, в части касающейся регулирования вопросов местного самоуправления, непосредственно следует из положений части 3 статьи 5 данного Федерального закона.

Учитывая вышеизложенное, вывод суда о том, что оспариваемое решение муниципального совета муницип

ципального района «Красненский район» от 28 ноября 2016 года № 346 «О передаче сельским поселениям части полномочий муниципального района «Красненский район» Белгородской области по содержанию автомобильных дорог местного значения» соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, является правильным. Таким образом, обжалуемое решение Белгородского областного суда является законным и обоснованным, а оснований для его отмены по доводам, содержащимся в апелляционном представлении заместителя прокурора Белгородской области, не имеется. Руководствуясь статьями 309 – 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, определила: решение Белгородского областного суда от 14 сентября 2017 года оставить без изменения, апелляционное представление прокурора Белгородской области – без удовлетворения.



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

ЗЕМСКОЕ СОБРАНИЕ  
СЕТИЩЕНСКОГО СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ  
МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА  
«КРАСНЕНСКИЙ РАЙОН»

РЕШЕНИЕ

28 декабря 2018 года

№ 29

О принятии части полномочий муниципального района «Красненский район» Белгородской области по содержанию автомобильных дорог местного значения

В соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьей 20 Устава Сетищенского сельского поселения, решением земского собрания Сетищенского сельского поселения от 26 февраля 2015 года № 106 «Об утверждении Порядка заключения соглашений органами местного самоуправления Сетищенского сельского поселения с органами местного самоуправления Красненского района о передаче (принятии) части полномочий», решением муниципального совета Красненского района от 29 ноября 2018 года № 34 «О передаче сельским поселениям части полномочий муниципального района «Красненский район» Белгородской области по содержанию автомобильных дорог местного значения», земское собрание Сетищенского сельского поселения р е ш и л о:

1. Принять часть полномочий администрации муниципального района «Красненский район» Белгородской области по содержанию автомобильных дорог местного значения в границах населённых пунктов сельского поселения с 1 января 2019 года сроком на 1 год...

# СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА. АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ ЗА ДОЛГИ ЗАПЛАТЯТ РОСКОШЬЮ

*Как изменился проект Минюста об изъятии единственного жилья*

**Евгения Крючкова, Анна Занина; Анна Пушкарская,  
Санкт-Петербург, журналисты газеты «Коммерсантъ»**

Новая версия законопроекта Минюста об изъятии единственного жилья у должников предусматривает возможность обращения взыскания только на «роскошное» жилье (стоимостью от 30 млн руб.) и по всем долгам в рамках процедуры банкротства. Если долг несоразмерно низок по сравнению со стоимостью такой недвижимости, составляя до 5% цены, или до 1 млн руб., то изыматься она не будет. В случае изъятия должнику должна быть предоставлена другая, но более скромная квартира. Юристы считают законопроект сбалансированным с точки зрения интересов должников и кредиторов, однако вопрос вызывает «порог роскошности».

Минюст разрабатывает законопроект об ограничении имущественного иммунитета. Напомним, сейчас, согласно ст. 446 Гражданского процессуального кодекса (ГПК), обращение взыскания на единственное пригодное для проживания жилье не допускается. Как рассказали «Ъ» в ведомстве, новая версия изменений ГПК предусматривает возможность обращения взыскания на «роскошное» жилье (которое по своим характеристикам, включая стоимость и площадь, явно превышает уровень, достаточный для обеспечения разумной потребности должника и проживающих с ним членов его семьи) в рамках процедуры банкротства гражданина. Критерии «роскошности» напрямую Минюст не указывает, отмечая лишь, что не считается таковым (пока не доказано иное) жилье дешевле 30 млн руб. либо где площадь составляет менее 30 кв. м. на человека. Доказывать, что жилье «роскошное», придется заявителю, добивающемуся изъятия, а решение будет за судом. Избежать изъятия должник сможет, если размер задолженности явно несоразмерен стоимости жилья, например, составляет менее 5% от цены, или менее 1 млн руб.

Если жилье все же изымается, должнику должно быть обеспечено другое, но более скромное: кредитор или финансовый управляющий вправе обратиться в суд с заявлением о намерении профинансировать приобретение для должника другого жилища. Только после приобретения «замены» спорное жилье может быть включено в конкурсную массу. К альтернативному жилью Минюст предъявляет ряд требований — например, оно должно располагаться в том же населенном пункте, не должна ухудшаться доступность школ, детских садов и больниц. Площадь должна рассчитываться исходя из 10 кв. м жилой и 20 кв. м общей площади

(как минимум) на каждого члена семьи. Рассмотрение вопроса об изъятии жилья может быть приостановлено на год при наличии уважительных причин у должника и членов его семьи (беременности, наличия детей до одного года, тяжелой болезни).

Предыдущая версия законопроекта была разработана Минюстом в 2017 году: документ предполагал продажу с торгов единственного жилья должника, если обязательства превышают 5% от его стоимости, а площадь в два раза и более превышает соцнормы. Тогда законопроект не встретил понимания, и его было решено доработать. Глава правового бюро «Олевинский, Буюкян и партнеры» Эдуард Олевинский считает законопроект «вполне сбалансированным»: «в нем есть и справедливое замещение роскошного жилья другим, и широкий перечень оснований для отказа от изъятия, и критерии для отбора замещающего жилья, которые обеспечивают достоинство личности должника и членов его семьи». Партнер коллегии адвокатов «Юков и партнеры» Светлана Тарнопольская называет проект ожидаемым и нужным, отмечая попытку «найти компромисс интересов должника и кредиторов». Однако, говорит она, вызывает вопросы установление «порога роскошности» на уровне 30 млн руб. — это высокая стоимость даже для загородного дома, не говоря о квартире. «Складывается ощущение, что этот порог лишит кредиторов возможности претендовать на значительное число недвижимости, которую вполне можно отнести к роскошной, неясно, каким образом кредитору удастся доказать суду “роскошность” квартиры стоимостью 28 млн руб.», — рассуждает госпожа Тарнопольская.

Судебная практика такой подход уже разделяет — в конце ноября 2018 г. Верховный суд (ВС) уже признавал возможность включения единственного жилья гражданина-банкрота в конкурсную массу. Речь шла об обращении взыскания квартиры площадью 198 кв. м и стоимостью около 28 млн руб. при задолженности собственника перед кредитором в размере 13 млн руб. В рамках банкротного дела должник просил исключить его квартиру из конкурсной массы, и суды трех инстанций поддержали его, однако коллегия по экономическим спорам ВС отменила эти решения и отправила спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Отметим, по данным Федресурса, общее количество граждан-банкротов в России достигло 80,6 тыс. (по данным на 30 сен-

тября 2018 г.), а потенциальных – в девять раз больше. Общий размер имущества должников, по данным инвентаризации, в январе–сентябре 2018 г. оценивается в 5,1 млрд руб. По подсчетам Федресурса, объем реализации имущества должников на торгах в процедурах банкротства в январе–сентябре 2018 г. вырос на 40,9%, до 81,3 млрд руб., по сравнению с аналогичным периодом 2017 г. Но требования кредиторов по-прежнему погашаются на ничтожные суммы (удовлетворено 6,8%). Имущество граждан-банкротов продается лучше, чем юрлиц, в первую очередь из-за того, что у физлиц основные активы – квартиры, дома, автомобили, то есть ликвидное имущество. Но все равно оно продается на банкротных торгах с большим трудом – примерно в половине случаев лишь на третьих или четвертых торгах со значительным снижением цены (до 60–70%).

Напомним, на необходимость корректировки той же статьи ГПК Конституционный суд (КС) указывал законодателю с 2003 г. 8 раз, однако Минюст и Госдума их игнорировали, что позволяет неплательщикам приобретать недвижимость на заемные средства, которые они не собираются возвращать. В 2012 г. КС признал норму конституционной, но прямо обязал законодателя уточнить характеристики «разумно достаточного жилища», на которое должен распространяться имущественный иммунитет. Жалоба была связана с тем, что он распространяется на жилье, включая роскошный особняк, при этом должник, не имеющий иного имущества, может не платить по долгам. Так, Фания Гумерова из Уфы не могла взыскать 3 млн руб. с одинокого пенсионера, у которого власти удерживали по 2 тыс. руб. долга в месяц при наличии у него жилого дома площадью 332 кв. м рыночной стоимостью почти 10 млн руб. А москвич Юрий Шикунов не смог отсудить долю 20 кв. м в квартире в счет невозвращенных \$70 тыс. у ответчицы, которой в целях укрытия от взыскания были сняты деньги с банковских счетов, вывезено ценное имущество из квартиры, проданы автомобили и гаражи.

Судьи КС Николай Бондарь и Геннадий Жилин в 2012 г. заявили в особых мнениях, что абсолютный иммунитет следовало признать неконституционным.

КС ориентировал законодателя на «преимущественную защиту интересов должника перед кредитором», предупреждал судья Бондарь, считая такой подход сомнительным. «Соответствующие отношения в рамках исполнительного производства сводятся не к тому, чтобы объявить «войну дворцам» и «богатого должника сделать бедным», а чтобы обеспечить безусловное исполнение долгового обязательства при гарантировании должнику и проживающей с ним семье минимально необходимых условий проживания, в том числе жилищных», писал судья Бондарь. Судья Жилин указывал, что на рынке стоимость жилья существенно различается в зависимости от разных параметров и «критерий единственности пригодного для проживания помещения не должен быть универсальным основанием для освобождения данного имущества от обращения на него взыскания».

Согласно особым мнениям, в Швеции, Белоруссии и Бразилии существует запрет на такое взыскание с рядом исключений, в Австрии, Германии и Бельгии можно обращать взыскание на единственное жилье с предоставлением должнику иного жилого помещения или сохранением за ним права пользования. При этом в Германии суд может предоставить должнику разумный срок (не более года) для освобождения помещения, а также полностью или частично отменить, запретить или приостановить меры принудительного исполнения, если «они, даже исходя из потребности кредиторов, в силу особых обстоятельств означают затруднение, несовместимое с добрыми нравами». В Болгарии и Португалии может быть обращено взыскание на часть единственного жилого помещения, если она может быть выделена в натуре. В провинции Онтарио Канады и штате Нью-Йорк запрещается обращение взыскания на жилое помещение, единственное для должника, если только его стоимость не превышает определенный размер (в противном случае в штате Нью-Йорк взыскание обращается на сумму превышения).

[https://www.kommersant.ru/doc/3817175?from=four\\_realty](https://www.kommersant.ru/doc/3817175?from=four_realty)





# СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА. АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

## ЧЕМОДАНЫ ДЕНЕГ: КАК МОЖНО ПРОЖИТЬ НА ВЗЯТКИ

*Раскрыта средняя сумма взятки в России*

*София Кракова, корреспондент «Газеты.Ру»*

В представлении многих обывателей некоторые чиновники и люди в погонах гребут деньги лопатой. Конечно, речь идет не об официальных зарплатах, а взятках. Отчасти это так, свидетельствует статистика Следственного комитета. Средняя взятка, по данным правоохранителей, составила 451 тыс. руб., а особо крупная — 7 млн руб. На эти деньги малоимущие могут прожить всю жизнь. Средняя полученная взятка в особо крупном размере в первом полугодии 2018 г. составила 7 млн рублей, сообщили «Газете.Ру» в СК. Этих денег хватило бы на покупку средней «однушки» в Москве или четырех однокомнатных квартир в Ульяновске. А малоимущему пенсионеру, который, по задумке государства, может жить на 8 583 руб. в месяц, хватило бы на «безбедные» 68 лет.

Средняя же сумма полученной взятки составила 451 тысячу рублей. И если иной московский банкир может столько потратить жене на колечко, то для почти 20 млн россиян, которые живут на доходы ниже прожиточного минимума, эта сумма астрономическая. Во II квартале 2018 г. МРОТ для трудоспособного населения составлял 11 280 руб. Малоимущий россиянин на сумму средней взятки сводил бы концы с концами три с лишним года, а житель Пензенской области, получающий среднюю в регионе зарплату, мог бы «шиковать» полтора года.

Интересно, что средняя сумма дачи взятки отличается от суммы получения (это связано с разным числом уголовных дел). Так, по итогам шести месяцев 2018 г. она составила 434 тысячи рублей, а в особо крупном размере давали на руку в пределах 11 млн руб. — на эти деньги взяткодатель мог бы купить новый люксовый седан. Средняя сумма мелкой взятки — 2 715 рублей. В Москве на эти деньги можно месяц кататься по проезду в общественном транспорте да еще купить пару-тройку кофе, а особо экономным может хватить на оплату коммунальных услуг в однокомнатной квартире. В Калининграде или Улан-Удэ, получив 4 такие взятки, можно месяц снимать «однушку» или обеспечить

себя (одного человека) продуктами на месяц. Безусловно, взятки разнятся и в зависимости от цели и риска, а статистика правоохранительных органов — это средняя температура по больнице. Например, в Сочи подкуп должностных лиц органов правосудия с целью изменить решение суда предположительно стоил 2 млн руб., сообщил СК.

Недавно возбуждено уголовное дело о взяточничестве при реконструкции ТРЦ «Зимняя вишня», в котором трагически погибли десятки человек. Речь идет о взятке в 7 млн руб. Бывший заместитель председателя Законодательного собрания Нижегородской области Олег Сорокин обвиняется в получении имущественной услуги на 30 млн руб. в бытность работы мэром Нижнего Новгорода. Конечно, мзда в 2 715 рублей или даже средние 451 тыс. руб. не идут ни в какое сравнение с крупными взятками, прогремевшими на всю Россию. В прошлом году суд признал, что бывший министр экономического развития Алексей Улюкаев получил взятку в размере \$2 млн. Это более 131 млн рублей по курсу на день задержания чиновника. А бывшего губернатора Кировской области Никиту Бельх суд признал виновным в получении €400 тыс.

По данным Национального антикоррупционного комитета, в 2017 г. общая сумма полученных в России взяток достигла 6,7 млрд руб., тогда как в 2016 г. почти в три раза меньше — 2,3 млрд рублей. Речь идет только о суммах, установленных в рамках уголовных дел по ст. 290 УК РФ (получение взятки). Согласно принятому ранее закону, изымаемые у коррупционеров деньги теперь могут идти в бюджет Пенсионного фонда. В последние месяцы взяточничество выявляется чаще — по данным

Генпрокуратуры, за полгода фактов взяточничества зарегистрировано на 5,3% больше, чем за первое полугодие 2017 г. В январе-июне 2016 г. СК расследовал 3562 преступления получения взяток по статье 290 УК РФ, дачи взяток — 3762 (ст. 291 УК). В 2016 г. в Уголовный кодекс введена новая статья о мелком взяточничестве, дела по ней проходят также через полицию. «По данной



статье в настоящее время квалифицируются деяния, ранее предусмотренные статьями 290 и 291 УК РФ, по которым сумма взятки не превышает 10 тыс. руб.», – рассказала представитель СК Светлана Петренко.

Таким образом, в первом полугодии 2017 г. СК расследовал 1450 преступлений получения взяток, а дачи взятки – 3762. Статистика в 2018 г. почти не изменилась – 1440 и 1174 преступлений. Что касается мелко-го взяточничества, за год его стало на 13% больше – СК предварительно расследовал 2000 преступлений в первом полугодии 2017 г. и 2265 в первой половине 2018 г. «В первом полугодии 2018 г. из 4215 лиц, совершивших преступления коррупционной направленности, 1536 лиц являются должностными, в том числе занимающими должности в правоохранительных органах», – уточняет Петренко. Согласно данным Генпрокуратуры за полгода, Москва оказалась лидером по числу выявленных взяткодателей, по количеству взяткополучателей – Ростовская область. Однако если считать по числу взяткодателей на душу населения, на первом месте Калмыкия и Чечня, взяткополучателей – Чукотка и Коми.

### Борзыми щенками

«Я говорю всем открыто, что беру взятки, но чем взятки? Борзыми щенками. Это совсем иное дело», – говорил герой Николая Гоголя в комедии «Ревизор». «Ну, щенками или чем другим – взятки», – отвечал ему другой герой. Взятки и по сей день дают, конечно, не только деньгами. Иногда борзых щенков все-таки можно оценить. Так, по обвинению в получении взятки услугами ранее был задержан глава управления Роспотребнадзора по Новгородской области. Чиновнику «бесплатно» полечили зубы на 496 тыс. руб. Взятку действительно проще брать услугами, а не деньгами из-за лазеек в законе. Это позволяет некоторым коррупционерам скрываться от правосудия, обнаружить и доказать факт такой взятки гораздо сложнее.

«Что касается практики, то расследуются такие дела нечасто, так как редко доходят до суда. Закон в таких случаях несовершенен и пока работает на стороне взяткодате-

телей. Преступнику легче остаться безнаказанным, если он берет нематериальную взятку, так как сегодня ее практически невозможно доказать», – рассказал «Газете.Ru» управляющий партнер юридической компании BMS Law Firm Алим Бишенов. В июле 2017 г. заместитель председателя думского комитета по безопасности и противодействию коррупции Анатолий Выборный внес законопроект «о нематериальной взятке», который вводит понятие такой взятки, а также предусматривает ужесточение ответственности на срок до четырех лет лишения свободы.

Кроме увеличения срока за дачу и получение взятки, Выборный предлагал включить в положения о взяточничестве УК РФ «любые услуги неимущественного характера». Это может быть получение кандидатской степени, поступление в престижный вуз, устройство на работу родственника, содействие в уклонении от армии и т.п. Предложения включить в УК РФ понятие «получение услуг неимущественного характера» в ст. 204 (коммерческий подкуп) и ст. 290 УК РФ (получение взятки) поддержала и Генеральная прокуратура. В августе 2018 г. начальник управления Генпрокуратуры РФ по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Аслан Юсуфов говорил, что законопроект подготовлен, но еще не рассматривался. «У нас нет ответственности за нематериальную взятку: когда мзду дают не купюрами, а нематериальными преимуществами, которые не имеют стоимостной оценки. Вам окна на даче поменяли – эта услуга имеет стоимость. А если о вас опубликовали хвалебную оду в газете или написали за вас диссертацию – как это оценить?» – сказал он.

Однако такой подкуп сложно не только выявить, но и определить. Что именно является неимущественной взяткой? В 2017 г. чиновник администрации президента отмечал, что в российских условиях предложение считать взяткой нематериальную выгоду является трудно реализуемым, так как возникает опасность злоупотреблений.

[https://www.gazeta.ru/politics/2018/11/09\\_a\\_12052567.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/2018/11/09_a_12052567.shtml)



# СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА. АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

## ОБВИНЯЮТСЯ (ПОДОЗРЕВАЮТСЯ) В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

### Мэр Волоколамска ушел в отставку и стал фигурантом уголовных дел

Мэр Волоколамска Петр Лазарев подал в отставку со своего поста; официальная причина — «по состоянию здоровья». Его обязанности будет исполнять первый заместитель главы городского поселения Татьяна Мозоль, сообщило ТАСС. На вопрос «Медузы», сам ли он ушел в отставку или его вынудили уйти, Лазарев отвечать отказался. По поводу состояния своего здоровья Лазарев сказал, что подорвал его в том числе во время борьбы против мусорного полигона «Ядрово», «когда что-то пытался исправить». Источник «Медузы» говорит, что в отставку мэру пришлось уйти из-за двух уголовных дел. По его данным, дела о превышении мэром должностных полномочий недавно возбудило ГУ МВД по Московской области. 26 октября Лазарев в связи с этим ездил на допрос.

Петр Лазарев подтвердил «Медузе», что был на допросе, однако, по его словам, был допрошен не в качестве подозреваемого. «На меня никаких уголовных дел не заводилось, то, что в качестве свидетеля меня допрашивали, это да. По какому делу — долго рассказывать, нет ни желания, ни времени», — заявил он. На вопрос, угрожали ли ему, что его могут из свидетеля переквалифицировать в подозреваемого, Лазарев ответил: «Без комментариев». В ГУВД Московской области отказались оперативно ответить на вопросы «Медузы» и посоветовали отправить официальный запрос.

По данным источника «Медузы», уголовные дела инициировал Андрей Вихарев, с марта по октябрь он исполнял обязанности главы Волоколамского района. Он же якобы дал гарантии Лазареву, что «все закончится» в случае, если тот сложит с себя полномочия мэра. 25 октября депутаты Волоколамского района избрали нового главу района Михаила Сылку, бывшего заместителя министра экологии Московской области. Сылка заявил «Медузе», что у него нет никакой информации о давлении на Лазарева. «Смотрим официальные документы — там написано: ушел по собственному желанию», — говорит он. — А если есть уголовные дела, то с уходом главы города разве отменяется уголовная ответственность? Если ты совершил преступление и ушел и тебя за это простили — такого не бывает». Андрей Вихарев был недоступен для комментариев. В апреле 2018 года на Лазарева уже завели уголовное дело о мошенничестве, у него дома прошел обыск. Тогда мэр заявил, что ему угрожали «высокопоставленные областные чиновники», требуя прекратить разрешать митинги против мусорного полигона «Ядрово».

### Суд арестовал экс-главу Пушкинского района

Пресненский суд Москвы 20 февраля арестовал бывшего главу Пушкинского муниципального района Московской области Сергея Грибинюченко по делу о получении взятки, передал корреспондент РАПСИ из зала суда. «Избрать в отношении подозреваемого меру пресечения в виде заключения под стражу сроком до 18 апреля», — сказала судья Катерина Кириченко. Суд рассмотрел ходатайство следствия об аресте подозреваемого в закрытом режиме из-за возможного оглашения сведений о частной жизни Грибинюченко. Он подозревается в совершении преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 УК РФ (получение взятки в особо крупном размере).

По данным следствия, 18 февраля 2019 года Грибинюченко, находясь на автомобильной парковке одного из торговых центров в Московской области, получил от лица, действующего под контролем сотрудников правоохранительных органов, взятку в размере 20 тысяч долларов США. Незаконное денежное вознаграждение предназначалось за общее покровительство одной из частных компаний при исполнении муниципальных контрактов, заключенных с администрацией Пушкинского муниципального района. После получения незаконного денежного вознаграждения должностное лицо было задержано сотрудниками правоохранительных органов. На момент задержания Грибинюченко занимал должность исполняющего обязанности главы городского округа Дзержинский Московской области.

### Судят жертву покушения и оперов, раскрывших преступление

В Нижнем Новгороде идет суд по уголовному делу, в качестве обвиняемых по которому проходят бывший глава города Олег Сорокин, а также двое отставных офицеров МВД. В далеком 2003 году на Сорокина было совершено покушение: машину молодого в ту пору бизнесмена изрешетили из автомата. Сорокин был доставлен в больницу с тремя пулевыми ранениями, а представители власти и общественность стали требовать от милиции раскрытия громкого преступления. В апреле 2004 года правоохранительные органы получили сведения, что охранник бизнесмена и на тот момент вице-спикера регионального Заксобрания Михаила Дикина некий Александр Новоселов владеет информацией о причастности своего шефа к покушению на Сорокина. Однако, как говорится в зачитанном на суде обвинительном заключении, Новоселов намеревался скрыть данную информацию от следствия.

С учетом этого полковник Воронин, как считает гособвинение, решил организовать оказание давления на Новоселова, чтобы получить скрываемую тем информацию. Целью Воронина было добиться получение информации о лицах, причастных к посягательству на жизнь Сорокина, и раскрыть это преступление. Для этого Воронин решил создать обстановку, в которой Новоселов был бы вынужден сообщить все известные ему сведения. План сработал, в ходе должным образом оформленного оперативного эксперимента Новоселов рассказал, что ему было известно. Потянув за эту ниточку, сыщики размотали клубок. В результате Михаил Дикин и его брат Александр, сам офицер милиции, были признаны виновными в организации покушения на Сорокина, осуждены и отбыли длительные сроки заключения. Опера получили поощрения, а общественное мнение с одобрением встретило успех правоохранителей. Олег Сорокин не сломался, продолжил развивать бизнес, созданная им организация строила жилые микрорайоны и современные торговые центры, а сам он стал сначала депутатом городской думы, а затем и главой города.

А что же Новоселов? Он заявил, что его похитили и добились показаний угрозами и психологическими пытками. На протяжении 13 лет прокуратура отказывала в возбуждении уголовного дела по изложенным им фактам, однако в 2017 году дело возбудили. Сегодня уже Новоселов признан потерпевшим, а Воронин и Маркеев находятся на скамье подсудимых и обвиняются в похищении Новоселова и превышении полномочий. Сорокину, который превратился из жертвы покушения в обвиняемого, инкриминируется пособничество и соучастие в данных правонарушениях.

Сами подсудимые и их адвокаты заявили, что им непонятно обвинение.

— Я не понимаю, почему обвиняюсь в похищении человека, — сказал Сорокин. — Я был жертвой покушения на убийство. Это покушение на убийство расследовалось, я выполнял указания сотрудников правоохранительных органов при расследовании уголовного дела. В результате действий сотрудников милиции были установлены и осуждены опасные преступники, которые организовали покушение на меня. Я не понимаю, по какой причине гособвинитель через 14 лет считает мои законные действия — помощь расследованию, выполнение указаний сотрудников милиции — преступлением. Из обвинения создается впечатление, что и прокуратура это не до конца понимает, хотя бы потому, что моим «преступным мотивом» называется желание узнать организаторов покушения на убийство. Но по этой логике любой потерпевший имеет преступный мотив. Такое обвинение в принципе противоречит целям правосудия и делает рискованной для граждан помощь правоохранительным органам.

— Я Новоселова не похищал, никуда не перевозил и не удерживал, — заявил Сорокин. — Из оглашенного обвинения я не понял, что, когда и при каких обстоятельствах я незаконно, а тем более преступно сделал. Ответов на эти вопросы в оглашенном обвинении нет. Поэтому существование предъявленного обвинения мне непонятно.

Адвокаты также заявили, что обвинение сформулировано таким образом, что невозможно понять его суть. «Столь неопределенные формулировки обвинения, по нашему мнению, направлены на то, чтобы «доустановить и доработать» его элементы уже непосредственно в суде. Однако основополагающие принципы российского уголовного процесса не допускают подобных действий, поскольку обвиняемому и его защите сразу должно быть понятно, в чем его обвиняют и соответственно от чего он должен защищаться, — считает адвокат Сорокина Дмитрий Кравченко. — Полагаю, что предъявленное обвинение не может быть основанием для рассмотрения уголовного дела в суде». Несмотря на возражения подсудимых и адвокатов, суд продолжился. Теперь предстоят допросы свидетелей и вызов экспертов.

### Призвали возбудить уголовные дела против мэров Волгограда и Волжского

Волгоградские оппозиционеры потребовали привлечь к уголовной ответственности глав крупнейших городов области. Мэра Волгограда Виталия Лихачева и главу Волжского Игоря Воронина оппозиционные активисты обвиняют в халатности. Критику в адрес муниципальных властей разделяют и горожане, недовольные качеством уборки мусора, гололедом и режимом работы пассажирского транспорта.

Координатор движения «Открытая Россия» (ОР) в Волгоградской области Роман Зайцев 21 января с.г. направил в региональную прокуратуру заявление с требованием провести проверку в отношении главы Волгограда Виталия Лихачева и главы Волжского Игоря Воронина. Один из лидеров протестного движения в регионе считает необходимым возбудить против муниципальных руководителей уголовное дело по признакам халатности. По словам Романа Зайцева, поводом для его обращения в прокуратуру стала ситуация с зимней уборкой города: «После Нового года Волгоград накрыло ежедневными дождями, городские улицы превратились в ледяное поле, по кото-

рому могут пройти только физически подготовленные жители. В травмпункты выстроились длинные очереди из горожан, кому не повезло упасть на льду. В соседнем Волжском из-за падения на тротуаре скончался мужчина. Люди преклонного возраста, маленькие дети и маломобильные граждане потеряли возможность выйти на улицу». Координатор «Открытой России» в регионе усмотрел



Бывший мэр Волоколамска Петр Лазарев

в действиях должностных лиц муниципальных образований Волгоградской области, а также в действиях сотрудников управляющих компаний признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 118, 238, 293 УК РФ.

Обращение в прокуратуру стало второй резонансной акцией волгоградских оппозиционеров, проведенной с начала года. Недавно активисты «Открытой России» провели флеш-моб у офиса регионального оператора, занимающегося утилизацией бытовых отходов: к дверям организации были принесены несколько пакетов с мусором, за что участники акции были оштрафованы вовремя подошедшими сотрудниками полиции. Акция с доставкой пакетов с мусором к дверям офиса регионального оператора стала реакцией на массовое недовольство жителей Волгограда качеством вывоза бытовых отходов. Начиная с 1 января, во многих районах областного центра возникли серьезные проблемы с утилизацией твердых коммунальных отходов (ТКО). Во дворах скопились горы мусора, которые не вывозятся оператором, а муниципальные чиновники исправить ситуацию с мусорным бедствием оказываются не в состоянии. Пресс-службы мэрий Волгограда и Волжского пока никак не отреагировали на обращение представителей оппозиции в прокуратуру.

### Против экс-мэра Симферополя открыли уголовное дело

Против первого российского мэра Симферополя Геннадия Бахарева открыли уголовное дело. Крымский главк МВД России подозревает бывшего главу администрации Симферополя в злоупотреблении полномочиями, повлекшем за собой тяжкие последствия. По версии следствия, экс-чиновник нанес городу ущерб в размере 3,2 млн рублей.

Геннадий Бахарев «в нарушение положений действующего законодательства передал одной из коммерческих организаций для использования в ее финансово-хозяйственной деятельности принадлежащий муниципалитету земельный участок общей площадью около 5 тысяч кв. м. с находящимися на нем объектами недвижимости — мастерской, хозяйственно-бытовыми и складскими помещениями», — говорится в сообщении МВД. По информации ведомства, мэрия не заключала с коммерческой организацией договор аренды, поэтому арендная плата не начислялась и в бюджет не оплачивалась. В связи с этим, по оценкам следствия, город недополучил доходы на сумму более 3,2 млн рублей. Как считает МВД, так как Бахарев уклонялся от проведения торгов и заключения договоров, с фирмы, которая арендовала землю, теперь нельзя взыскать деньги. Экс-мэру Симферополя предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 УК



**Экс-мэр Симферополя Геннадий Бахарев**

РФ — злоупотребление должностными полномочиями, повлекшие за собой тяжкие последствия. По решению суда Бахарев находится под подпиской о невыезде. Сам экс-чиновник от комментариев Крым.Реалии отказался, отметив: «Никому не даю (комментариев — КР), а почему вам должен давать?»

### Дагестанский чиновник получил срок за мошенничество

Как пишет «Коммерсантъ», бывший глава Кумторкалинского района Дагестана Руслан Тотурбиев приговорен к четырем с половиной годам лишения свободы. Он обвинялся в мошенничестве со средствами, выделенными на программу переселения из аварийного жилья, и служебном подлоге. Вскоре после задержания в 2013 году ему удалось скрыться от правосудия за границей, однако год спустя он был задержан в Белоруссии с фальшивым паспортом и после идентификации его личности выдан России. Руслан Тотурбиев был задержан в сентябре 2013 года о делу о хищении более 160 млн руб. Ему были инкриминированы мошенничество, совершенное с использованием своего служебного положения, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере (ч. 4 ст. 159 УК РФ) и служебный подлог (ч. 2 ст. 292). Однако спустя несколько месяцев он сбежал из центральной республиканской больницы, куда следователи отпустили его на лечение.

10 сообщников Тотурбиева предстали перед судом в мае 2015 года. В состав преступной группы, организатором которой следователи ГСУ Следственного комитета России (СКР) по Северо-Кавказскому федеральному округу назвали господина Тотурбиева, входили бывший глава администрации Кумторкалинского района Абакар Хангишиев, председатель райкомитета по строительству, архитектуре и коммунальному хозяйству Сапийбула Акаев, начальник управления сельского хозяйства Умар Акаев, управляющий филиалом Эсидбанка Гаджи Аджиев, а также главы села Аджидада Джалак Бабатов и села Шамхал-Янги-Юрт Альпийат Мамаева. Им было предъявлено обвинение по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере). Кроме того, по данным следствия, содействие группе оказывали работник государственной жилищной инспекции Дагестана Магомед Магомедов, а также сотрудники администрации Кумторкалинского района Магомед Магомедов, Магомедкамиль Айдемиров и Ирбаинхали Гужельханов, которым был инкриминирован служебный подлог (ч. 2 ст. 292 УК РФ).

По версии следствия, действуя под руководством Руслана Тотурбиева (на тот момент — председателя районного собрания депутатов), обвиняемые на основании пакета заведомо подложных документов соверши-

ли хищение 162 млн руб., выделенных на реализацию адресной программы «Переселение граждан из аварийных жилых помещений» на 2011 и 2012 годы. Похищенные деньги членами группы обналичивались через подконтрольный Тотурбиеву Эсидбанк. При этом никто из жителей района, проживавших в аварийном жилье, новые квартиры или дома не получил.

Вместо этого члены преступной группы представили в министерство строительства и ЖКХ Дагестана и Фонд содействия реформированию ЖКХ России списки лиц из числа своих родственников и знакомых, якобы проживающих в аварийных жилых помещениях. Кроме того, как аварийные жилые помещения сотрудникам комиссии Фонда содействия реформированию ЖКХ были представлены полуразрушенные постройки хозяйственного назначения и административные здания. Уголовное дело в отношении четырех фигурантов в июне 2015 года было прекращено. А в июле 2016-го судья Кировского районного суда Махачкалы Магомед Нестуров вынес в отношении Гаджи Аджиева, Сапийбулы Акаева, Умара Акаева, Джа-лака Бабатова, Альпият Мамаевой и Абакара Хангишиева обвинительный приговор.

Вновь в поле зрения следствия Руслан Тотурбиев оказался лишь в феврале 2016 года. Белорусские силовики смогли наконец установить личность россиянина, которого они задержали еще в конце 2014-го на границе с Украиной. По данным газеты «Советская Белоруссия», беглый дагестанский чиновник при задержании предъявил паспорт на имя гражданина Молдавии Ивана Ставило. Правоохранителям документ показался подозрительным, они направили запрос молдавским коллегам. Как оказалось, настоящий Иван Ставило ранее свой паспорт потерял. Затем задержанному в конверте без обратного адреса переслали в Белоруссию еще один паспорт с его фотографией, на этот раз азербайджанский. Этот документ также оказался поддельным. Третий паспорт, вновь присланный задержанному анонимным отправителем, был уже украинским, но и он был липовым. После разоблачения и этого обмана адвокат Тотурбиева наконец предоставил белорусскому следствию, возбудившему дело о подделке документов, подлинный паспорт клиента.

По результатам запроса в Россию белорусские следователи узнали, что задержанный с 2013 года числится в межгосударственном розыске. Как выяснилось, сбежавший из больницы Тотурбиев уехал в Москву, откуда направился в Белоруссию. Потом он намеревался выехать на такси на Украину, а уже оттуда — в Болгарию. Именно эта страна была, по первоначальным данным, конечной целью путешествия — туда до этого уже перебралась семья бывшего чиновника. Уже в апреле 2016-го по запросу Минюста России в отношении Руслана Тотурбиева была начата процедура экстрадиции. Как заявил тогда руководитель пресс-службы Генеральной прокуратуры Белоруссии Петр Киселев, на ускорение сроков экстрадиции мог повлиять связанный с делом медиарезонанс. Тогда же стали известны новые данные о планах сбежавшего чиновника. По словам пресс-секретаря Гомельского облсуда Ольги Барсуковой, Руслан Тотурбиев ранее отправил своих родственников в Швейцарию, а затем сам пытался к ним присоединиться. «Ожидал, что спокойно покинуть Россию

неизвестные преследователи ему не дадут и поэтому через интернет за тысячу долларов купил паспорт гражданина Молдовы», — сказала она.

Процесс по делу Руслана Тотурбиева в Кировском районном суде Махачкалы начался еще в марте прошлого года. В итоге судья Магомедсалам Амиров приговорил бывшего главу района к четырем с половиной годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на один год. Около трех лет из этого срока Тотурбиев уже отсидел в СИЗО.

## По подозрению в коррупции

Глава Нефтеюганска Сергей Дегтярев 24 января 2019 г. был задержан по подозрению в превышении полномочий и получении взятки. Об этом сообщили несколько источников «URA.RU». «Дегтярев задержан. Основная версия — превышение полномочий и взятка. Работают следователи из главного управления СКР и сотрудники ФСБ», — добавил инсайдер. В пресс-службе мэрии информацию о задержании опровергли, заявив, что глава города находится на рабочем месте.

С утра 24 января в мэрии проходили обыски. Сотрудники ФСБ перекрыли входы и выходы из администрации Нефтеюганска, где проводил обыск в кабинете Сергея Дегтярева. На двери здания администрации появилась табличка: «Учреждение закрыто в связи с дератизационной обработкой» (против мелких грызунов). Мэр Нефтеюганска из больницы сделал первое заявление после обысков в администрации. Как передал корреспондент Znak.com, градоначальник на своей странице в соцсети «ВКонтакте» разместил сообщение следующего содержания: «В связи со сложившейся ситуацией должен вам сообщить, что никаких обвинений мне не было предъявлено. От должности не отстранен, продолжаю исполнять свои служебные обязанности. Состояние своего здоровья не комментирую».

Наблюдатели связывали случившееся с расследованием дела о махинациях с муниципальной землей. По информации агентства «Новый день», обыски могли быть связаны с резонансным судебным процессом по поводу оспаривания продажи двух участков земли в микрорайоне 9А. Земли, проданные бизнесменам за небольшую сумму в 2016 году, предназначались для жилищного строительства. Однако спустя два года дома так и не появились. При этом начался процесс перевода земель из категории жилищной застройки в деловую зону. Ранее суд признал сделки по продаже недействительными. По всей видимости, собственнику этих земель — компании «Технологии современного управления» — придется вернуть участки муниципалитету. Сергей Дегтярев пытался закрыть судебный процесс, уверяя, что сможет договориться с покупателями о строительстве жилых домов. Однако суд не решил ему вмешиваться.

Также на протяжении дня сообщалось, что Сергей Дегтярев задержан, а в его квартире якобы проводились обыски, в ходе которых были найдены крупные суммы денег и незарегистрированные охотничьи ружья.

Источники Znak.com уточнили, что в ходе следственных мероприятий в администрации силовика не говорили главе, что он задержан. Более того, общаясь с муниципальными служащими, они настаивали на том, что не допрашивают чиновников, а лишь проводят опрос. Коллега Дегтярева сообщила Znak.com, что и обысков в его квартире не было.

Глава Нефтеюганска назвал заказчика силового захвата мэрии, который произошел 24 января. После прихода сотрудников ФСБ в администрацию Дегтярев встретился с представителями прессы. По его словам, за действиями силовиков и информационными вбросами стоял первый заместитель губернатора Югры Алексей Шипилов. Именно он вместе со своими медийными помощниками с помощью сотрудников ФСБ пытались заставить Дегтярева подать в отставку. Авторы силовой акции, считает глава, рассчитывали на то, что после нее уволенный в прошлом году по утрате доверия с должности заместителя главы города Сергей Лагойда будет восстановлен на работе. Мэр также рассказал, что Шипилов в день обысков приходил в администрацию, которая была закрыта по приказу силовиков, и предлагал написать ему заявление об уходе.

«Он сказал: «То, что здесь происходит, подставляет систему, поэтому ты должен уйти из неё». На мой вопрос, когда это прекратится, он ответил: «Это не прекратится, систему ты подставлять не должен». Кроме того, Шипилов сказал: «У тебя времени нет так много», – сообщил Сергей Дегтярев, добавив, что от предложения Шипилова отказался сразу же, сославшись на отсутствие каких-либо обвинений в свой адрес со стороны силовых структур.

По словам Дегтярева, он общался по телефону с губернатором Югры Натальей Комаровой. Глава региона пожелала ему скорого выздоровления. Напомним, после беседы с Алексеем Шипиловым глава города был госпитализирован с диагнозом «гипертонический криз». По его словам, просьбы уйти в отставку от Комаровой не прозвучало. Завершая встречу, глава Нефтеюганска подчеркнул, что ему «не в чем каяться перед горожанами», так как к земельным махинациям, в которых его пыlili обвинить силовика и оппоненты, он не имеет никакого отношения.

А 28 января члены общественного совета Нефтеюганска составили обращение к высшему руководству России и силовым ведомством, в котором попросили дать юридическую оценку действиям силовиков и первого замгубернатора Югры Алексея Шипилова. Это обращение поддержали депутаты гордумы, входящие во фракцию «Единая Россия». «Просим вас подтвердить статус главы Нефтеюганска, дать определение произошедшим событиям, оценить действия первого заместителя губернатора Югры Шипилова, при участии которого происходил вооруженный захват здания администрации, дать оценку действиям сотрудников силовых органов, предоставить информацию об обвинениях, предъявленных Дегтяреву», – говорится в обращении, которое поддержали городские депутаты.

Мэр Нефтеюганска Сергей Дегтярев вышел с больницы и вернулся к своим профессиональным обязанностям. Об этом 5 февраля «URA.RU» сообщил источник в югорском правительстве. Полномочный представитель президента в УрФО Николай Цуканов попросил Генпрокуратуру проверить законность обысков в мэрии Нефтеюганска.

## Стал фигурантом уголовного дела после незаконных трат на ремонт моста

Уголовное дело возбуждено в отношении главы Баргузинского района Бурятии, чиновнику вменяют неправомерное расходование выделенных из резервного фонда 1,5 млн рублей на ремонт моста. Об этом сообщили в пресс-службе регионального СУ СК РФ. «Возбуждено уголовное дело в отношении главы муниципального образования «Баргузинский район» Алексея Балуюева. Он подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 286 УК РФ («Превышение должностных полномочий»), – сообщили в ведомстве. Санкция этой части статьи предусматривает до семи лет лишения свободы.

По версии следствия, в декабре 2017 года из-за частичного разрушения потребовался ремонт моста через реку Сувинка на автодороге местного значения. «В это время к главе района обратился знакомый местный житель, который предложил через подконтрольного ему предпринимателя отремонтировать мост за бюджетные средства. Балуюев, желая угодить приятелю, согласился с его предложением, – пояснили в следственном управлении. Чтобы обойти требования законодательства о контрактной системе, чиновник своим постановлением объявил режим «чрезвычайная ситуация» на территории поселения вблизи разрушенного моста и под этим предлогом получил из резервного фонда Республики Бурятия более 1,5 млн. рублей. В итоге муниципальный контракт на ремонт был заключен «напрямую с нужным предпринимателем», хотя подрядчик не обладал надлежащей квалификацией в области мостостроения.

Когда ремонт закончился, члены приемочной комиссии при обследовании моста выявили несоответствие фактически выполненных работ условиям муниципального контракта. «Однако глава района, используя свое положение, заставил их подписать акт приемки выполненных работ, а двух лиц, которые так и не согласились с его требованиями, исключил из комиссии. После этого на счета предпринимателя были перечислены обусловленные контрактом денежные средства в размере почти 1,5 млн рублей», – отметили в ведомстве. Последовавшая проверка выяснила, что фактически использованные материалы стоили 800 тыс. рублей.

*<https://meduza.io/feature/2018/10/29/mer-volokolamska-ushel-v-otstavku-i-stal-figurantom-neskolkih-ugolovnyh-del-on-podderzhival-protesty-protiv-musornyh-poligonov> [http://www.rapsinews.ru/judicial\\_news/20190220/295266298.html](http://www.rapsinews.ru/judicial_news/20190220/295266298.html) <https://polit.ru/article/2018/12/20/sorokin/> [http://www.ng.ru/regions/2019-01-21/100\\_volgograd.html](http://www.ng.ru/regions/2019-01-21/100_volgograd.html) <https://ru.krymr.com/a/29215588.html> <https://riaderbent.ru/v-dagestane-uperoye-diskvalifitsirovali-glavumunitsipaliteta.html> <https://www.kommersant.ru/doc/3834807> <https://ura.news/news/1052368940> <https://dailystorm.ru/news/fsb-provelo-obyski-v-administracii-nefteyuganska-posle-zaderzhaniyamera-degtyareva> [https://www.znak.com/2019-01-30/glava\\_nefteyuganska\\_obvinil\\_zamgubernatora\\_v\\_popytke\\_silovogo\\_zahvata\\_merii\\_goroda](https://www.znak.com/2019-01-30/glava_nefteyuganska_obvinil_zamgubernatora_v_popytke_silovogo_zahvata_merii_goroda)*

## СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА. АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

# О ПРОКУРОРСКОМ НАДЗОРЕ ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

Генеральная прокуратура РФ обобщила состояние законности и практику прокурорского надзора за исполнением законодательства об охране вод и атмосферного воздуха. Органами прокуратуры в 2018 г. был обеспечен системный надзор за исполнением законодательства в данной сфере. В результате прокурорского вмешательства активизирована работа по определению границ водоохранных зон и прибрежных защитных полос водных объектов, определению зон затопления, подтопления. К примеру, в Самарской области по требованию прокуратуры установлены границы водоохранных зон и прибрежных защитных полос 7 рек. Мерами прокурорского реагирования органы МСУ понуждены к внесению в документы территориального планирования сведений о водоохранных зонах, прибрежных защитных полосах водных объектов (Чувашская Республика, Республика Марий Эл, Волгоградская, Ивановская, Костромская, Самарская, Саратовская, Ульяновская, Ярославская области).

В результате принятых Волжской межрегиональной природоохранной прокуратурой мер поднято и утилизировано 14 судов (их остатков). В Волгоградской области во исполнение решения суда по иску природоохранной прокуратуры построен и введен в эксплуатацию комплекс механических очистных сооружений ливневой канализации с переводом стоков в оборотный цикл водоснабжения, в результате чего прекращен сброс в Волгу более 100 тыс. куб. м загрязненных стоков. В Самарской области в ходе строительства дамбы на Волге прокурорами выявлен факт загрязнения водного объекта строительными отходами на площади 1950 кв. м. Ущерб, причиненный водному объекту, составил более 22 млн руб. По результатам рассмотрения представлений прокурора управлением Росприроднадзора и отделом Росрыболовства в судебном порядке осуществляется взыскание ущерба.

Несмотря на принимаемые меры по обеспечению качества атмосферного воздуха, состояние законности в данной сфере остается неудовлетворительным. До сих пор не полностью сформирована государственная сеть мониторинга за состоянием атмосферного воздуха, в трети регионов страны количество постов наблюдения не соответствует установленным нормам и методикам. Так, в 8 регионах федеральная система мониторинга атмосферного воздуха отсутствует вообще, а в 45 городах с населением свыше 100 тыс. человек наблюдения не ведутся и никогда не велись.

В целях извлечения большей прибыли предприятиями не всегда применяются новейшие средства газоочистки, своевременно не проводится реконструкция газоочистных сооружений, эксплуатируется оборудование, не обеспечи-

вающее должную очистку, что приводит к выбросам загрязняющих веществ в атмосферу с превышением допустимых концентраций. Кроме того, зачастую они осуществляют производственную деятельность без разрешительной документации, не ведут учет выбросов, не соблюдают режим санитарно-защитных зон, не вносят плату за негативное воздействие на атмосферный воздух. Так, только по требованию Владивостокского межрайонного природоохранного прокурора руководством Партизанской ГРЭС заключен договор с аккредитованной лабораторией на проведение регулярного контроля за выбросом вредных веществ в атмосферный воздух, программа производственного экологического контроля приведена в соответствие с требованиями законодательства.

По иску Братского межрайонного прокурора суд понудил Братский завод ферросплавов оборудовать стационарные источники выбросов вредных веществ в атмосферу газоочистным оборудованием. Вмешательство прокуроров потребовалось для прекращения деятельности объектов, загрязнявших атмосферный воздух в Пермском крае, Амурской, Волгоградской, Иркутской, Костромской, Мурманской, Челябинской областях и других регионах страны.

По всем выявленным нарушениям закона приняты исчерпывающие меры прокурорского реагирования. Всего при осуществлении надзора за исполнением законодательства об охране вод и атмосферного воздуха прокурорами вскрыто свыше 42,8 тыс. нарушений закона, внесено 9,8 тыс. представлений, в суды направлено 3 тыс. исков и заявлений на сумму 223,8 млн рублей. По требованию прокуроров к административной и дисциплинарной ответственности привлечено 13,7 тыс. лиц, возбуждено 47 уголовных дел. Работа на данном направлении продолжается.

[Http://www.genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1585894/](http://www.genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1585894/)





## УТВЕРЖДЕНА КОНЦЕПЦИЯ ЦИФРОВОГО ПРОФИЛЯ ГРАЖДАНИНА

На заседании президиума правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности под председательством вице-премьера Максима Акимова 29 марта 2019 г. была утверждена концепция цифрового профиля гражданина. Финальная версия будет утверждена распоряжением Правительства РФ. ЦП гражданина создается в рамках федерального проекта «Информационная инфраструктура» нацпроекта «Цифровая экономика». Он, помимо прочего, включит в себя реестр цифровых согласий, когда граждане смогут предоставлять и отзываться свои персональные данные тем или иным организациям.

Задача этой платформы — обеспечить через портал госуслуг доступ к данным о гражданине или юридическом лице, содержащимся в иных государственных информационных системах. Передача данных о гражданине происходит только с его согласия. В дальнейшем платформа позволит в случае необходимости отозвать согласие. ЦП позволит удовлетворить высокий спрос граждан и бизнеса на получение госуслуг в электронном виде и выведет их на новый уровень качества. В пилотном режиме проект начнёт работу при участии 16 банков, трёх страховых организаций, МВД, ПФР, ФНС, Росреестра и Аналитического центра при Правительстве.

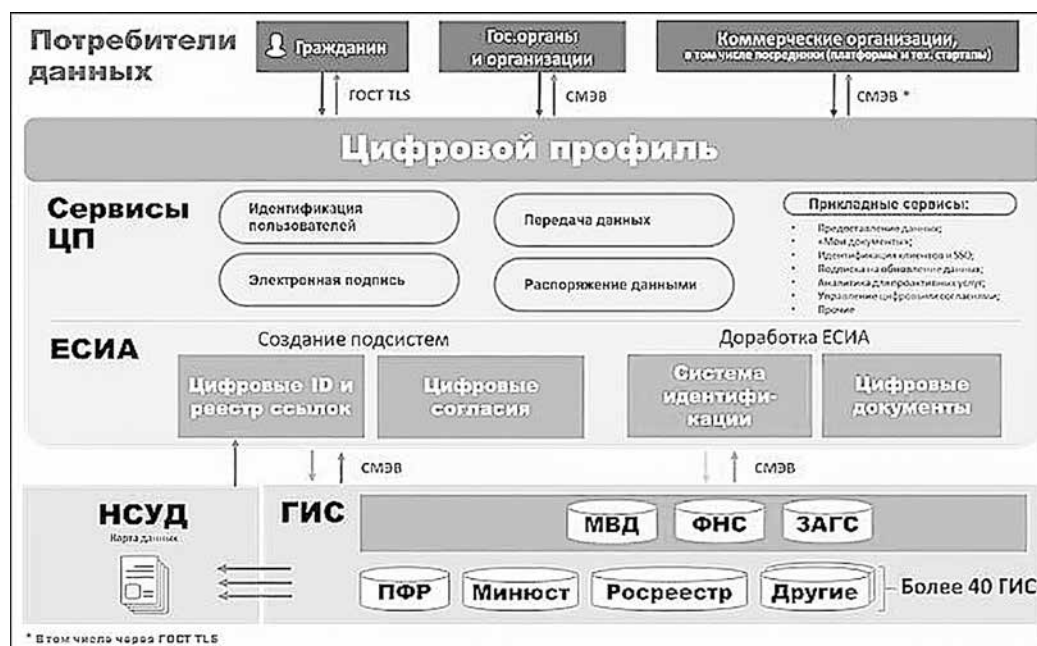
Концепция ЦП также предусматривает предоставление гражданам 25 суперсервисов — комплексных госуслуг, оказываемых в проактивном режиме в связи с распространёнными жизненными ситуациями (рождение ребёнка, оформление заявки на кредит и т.д.). Предполагается, что услуги-суперсервисы будут оказываться без необходимости личного посещения госорганов и иных организаций, с применением реестровой модели, онлайн

(в автоматическом режиме), экстерриториально. Ведомства, ответственные за эти услуги, до конца мая должны разработать целевые модели их оказания и «дорожные карты» цифровой трансформации.

Для развития каждого суперсервиса при правкомиссии по цифровому развитию будут созданы отдельные рабочие группы. Они определяют, какими должны быть суперсервисы с точки зрения пользовательского опыта, оптимизации бизнес-процессов, совместимости с действующими государственными и муниципальными информационными системами. Кроме того, рабочие группы разработают требования к модернизации суперсервисов с соблюдением единых архитектурных требований и с учётом лучших мировых практик, подготовят предложения о внесении изменений в нормативные правовые акты, разработают «дорожные карты» развития каждого суперсервиса, а в дальнейшем будут координировать их реализацию.

Кроме того, на президиуме был утверждён перечень 34 отдельных государственных услуг, включаемых в план оптимизации в 2019 г. Таким образом, заседание президиума под руководством Максима Акимова дало старт масштабной цифровой трансформации государственных услуг и сервисов. Итогом этого процесса станет повышение удобства и сокращение сроков получения госуслуг для населения, а также снижение затрат на их предоставление для госорганов. Ожидается, что результаты этой работы пользователи госуслуг ощутят уже в 2020 г.

**Официальный сайт Правительства РФ, <http://d-russia.ru/kontseptsiya-tsifrovogo-profilya-grazhdanina-utverzhdena-na-pravkomissii.html>, <https://www.rspectr.com/novosti/56022/utverzhdena-koncepciya-cifrovogo-profilya>**



# РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ РОССИИ ПО АКТИВНОСТИ ПОЛЬЗОВАНИЯ ИНТЕРНЕТОМ

Росстат в марте 2018 г. опубликовал результаты исследования по вопросам использования населением информационных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей. Публикуем некоторые из результатов, касающиеся использования Интернета жителями разных регионов, в частности, для получения государственных онлайн-сервисов.

Месячный объём выборки при проведении обследования использования ИКТ составил около 77 тысяч человек в возрасте 15 лет и старше (приблизительно 30 тысяч домохозяйств), что соответствует 0,06% численности населения данного возраста. В 2017 г. было проведено три опроса: в мае, октябре и ноябре. В среднем в 2017 г. Интернет в России использовали 78,5% опрошенных; 21,5% населения сетью в 2017 г. не пользовались.

Каждый (или почти каждый) день сетью пользуется в среднем 56,2% наших граждан, не менее одного раза в неделю – 12,6%, не менее раза в месяц – 1,7%, менее одного раза в месяц – 0,3%. Самые активные (по доле пользователей Интернета) регионы – Ямало-Ненецкий АО (96,6% жителей пользовались сетью в 2017), Ханты-Мансийский АО (91,2%), Чукотский АО (91,2%). Наименее активно пользуются сетью в Чувашии (66,8%), Рязанской области (65,6%), Орловской области (65,3%).

Регион	Доля жителей, пользовавшихся Интернетом в 2017 г., %
Ямало-Ненецкий АО	96,6
Ханты-Мансийский АО	91,2
Чукотский АО	91,2
Республика Татарстан	89,6
Московская область	89,2
Санкт-Петербург	87,5
Тюменская область	87,4
Москва	86,4
Мурманская область	85,0
Ненецкий АО	84,5
Республика Северная Осетия – Алания	84,3
Республика Тыва	83,8
Магаданская область	83,7
Республика Саха (Якутия)	83,4
Самарская область	81,0
Севастополь	80,6
Республика Калмыкия	80,3
Республика Бурятия	80,2
Кабардино-Балкарская Республика	80,1
Ставропольский край	79,7
Камчатский край	79,7
Республика Дагестан	79,6
Краснодарский край	79,5
Приморский край	79,5
Амурская область	79,5
Республика Марий Эл	79,4
Ивановская область	78,5
Липецкая область	78,5
Хабаровский край	78,5
Калининградская область	78,4
Ростовская область	78,4
Республика Башкортостан	78,2
Республика Алтай	77,7
Тульская область	77,6
Челябинская область	77,6
Республика Хакасия	77,6
Республика Крым	77,4
Красноярский край	77,4

Регион	Доля жителей, пользовавшихся Интернетом в 2017 г., %
Томская область	77,4
Астраханская область	77,3
Республика Коми	77,1
Республика Ингушетия	76,9
Республика Карелия	76,2
Оренбургская область	76,2
Курская область	75,8
Ленинградская область	75,8
Новосибирская область	75,8
Саратовская область	75,5
Волгоградская область	75,4
Тверская область	75,3
Смоленская область	75,2
Архангельская область	75,0
Тамбовская область	74,9
Иркутская область	74,8
Сахалинская область	74,7
Омская область	74,6
Свердловская область	74,4
Пензенская область	74,2
Алтайский край	74,2
Кемеровская область	74,2
Карачаево-Черкесская Республика	73,7
Вологодская область	73,4
Удмуртская Республика	73,4
Белгородская область	73,3
Ярославская область	73,3
Забайкальский край	73,3
Воронежская область	73,1
Пермский край	73,1
Еврейская автономная область	73,1
Нижегородская область	73,0
Псковская область	71,9
Брянская область	71,7
Костромская область	71,6
Владимирская область	71,4
Калужская область	71,2
Республика Адыгея	71,2
Республика Мордовия	70,3
Курганская область	69,4
Чеченская Республика	69,1
Новгородская область	68,6
Кировская область	68,6
Ульяновская область	67,1
Чувашская Республика	66,8
Рязанская область	65,6
Орловская область	65,3

Причинами отказа от использования Интернета в домохозяйствах респонденты назвали:

Нет необходимости (нежелание пользоваться, нет интереса) – 16,7%

Недостаток навыков для работы в Интернете – 6,4%

Высокие затраты на подключение к Интернету – 4,3%

Доступ к Интернету есть в другом месте (на работе, у знакомых, в центрах общественного доступа и др.) – 1,7%

Отсутствие технической возможности подключения к Интернету – 1,5%

По соображениям безопасности и конфиденциальности – 0,2%

Другие причины – 2,5%

Чаще всего россияне выходят в сеть с мобильных устройств (смартфонов, электронных книг и пр., кроме планшетов) – 56% опрошенных. Далее идут стационарные ПК и ноутбуки (по 40,6% у каждой категории), с планшетов в сеть выходят 26,8% наших граждан, с «умных» телевизоров – 7,8%, с игровых приставок – 2,8%. Для заказов товаров и услуг Интернетом пользовались 26,9% опрошенных.

## Информационная безопасность

Средства защиты своего компьютера (антивирусы, антиспамовые фильтры) используют 83,1% россиян, средства родительского контроля или фильтрации Интернет-ресурсов – только 2,9% опрошенных. Большинство пользователей сетью (71,4% от тех, кто Интернетом пользовался) не сталкивались с проблемами информационной безопасности, 28,6% сталкивались со следующим (опрошенные могли называть несколько проблем):

С несанкционированной рассылкой (спам) – 18,4% (из числа тех, кто пользовался сетью в 2017 г.)

С заражением вирусами, что привело к потере информации и/или времени на их удаление – 11,3%

С несанкционированным доступом к компьютеру (информационным ресурсам, информационным системам) – 1,8%

С использованием электронной почты неизвестными лицами – 0,9%

С посещением детьми нежелательных сайтов, контактами детей с потенциально опасными людьми через Интернет – 0,8%

С использованием мобильного телефона неизвестными лицами – 0,8%

С хищением денежных средств или персональных данных – 0,3%

С другими проблемами – 3,2%.

## Госуслуги по Интернету

Всего за госуслугами в 2017 г. обращались 65,7% опрошенных, из них 42,3% наших граждан использовали для этого Интернет – официальные сайты и порталы государственных и муниципальных услуг, мобильные устройства (телефон, планшет и пр.), электронную почту, терминалы самообслуживания; 18,9% посещали МФЦ. Респондентов также спросили, по каким причинам они не пользуются Интернетом при получении госуслуг:

Предпочитают личный визит и персональные контакты – 60,9% (от числа тех, кто не использовал сеть Интернет для получения государственных и муниципальных услуг)

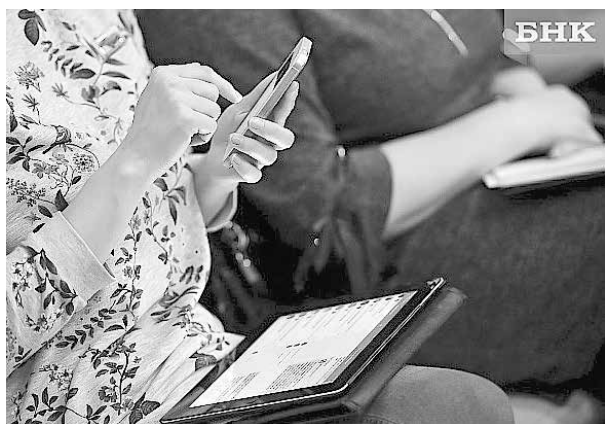
За респондента это сделали другие люди (консультанты, друзья, члены семьи и т.п.) – 16,2%

Недостаточно навыков или знаний (например, не знаю, как использовать веб-сайт, или испытывают сложности) – 14,3%

Получение необходимой услуги требовало личного визита и предоставления бумажных форм – 13,5%

Не было необходимости отправлять официальные формы заявления вообще – 12,4%.

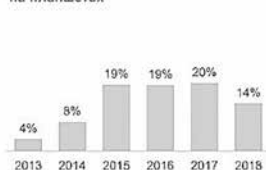
<http://d-russia.ru/rejting-regionov-rossii-po-aktivnosti-polzovaniya-internetom.html>



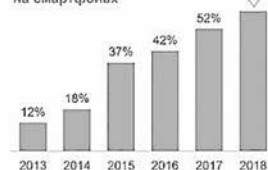
### Проникновение мобильного интернета

73 миллиона россиян 16+ (61% от всего взрослого населения) пользуются Интернетом на мобильных устройствах – планшетах или смартфонах

Пользуются интернетом на планшетах



Пользуются интернетом на смартфонах



Источник: Опенбус ГФК-Русь, все Россия, население 16+



# «ГОСУДАРСТВО ДОЛЖНО БЫТЬ НЕЗАМЕТНЫМ»

Минкомсвязь о том, как госуслуги станут суперсервисами

*Новый формат госуслуг — цифровые суперсервисы — должен охватить 90% «соприкосновений» граждан и бизнеса с государством. Со временем это взаимодействие и вовсе должно стать незаметным. Насколько чиновники готовы перестроить мышление, какие полномочия уже можно передать искусственному интеллекту и как власти будут оказывать услуги без запроса, Надежде Краснушкиной из газеты «Коммерсантъ» рассказал заместитель главы Минкомсвязи Максим Паршин, курирующий федеральный проект по цифровому госуправлению.*

— Как идет разработка?

— Мы сформулировали 25 суперсервисов, которые охватывают основные жизненные ситуации граждан и бизнеса и не менее 90% их соприкосновений с государством. Они раскладываются примерно на 200 отдельных услуг федерального, регионального и муниципального уровня, а также негосударственные услуги — например, банковские. По каждому суперсервису сформированы команды, работа запущена. Реализовать их иначе, чем в командном режиме, невозможно: жизненная ситуация в рамках суперсервиса — это комплексная услуга, где переплетены отдельные процедуры большого числа исполнителей. Мы берем за основу технологию agile, движемся недельными отрезками-спринтами. Я возглавляю две группы — по суперсервисам «Рождение ребенка» и «Утрата близкого человека». Всего в командах работает около 200 человек — сотрудников органов власти разного уровня, экспертов, представителей Сбербанка и «Ростелекома».

По каждому направлению должны быть достигнуты три больших блока результатов. Первый — это целевое состояние суперсервиса и обеспечивающих его бизнес-процессов. Мы идем от конечного результата, буквально от прототипа на смартфоне пользователя, — и уже обратным ходом разворачиваем этот процесс, накладывая его на существующие процедуры. Мы ставим задачу, чтобы это был сервис уровня «пять звезд». Если реализация на «пять звезд» предполагает бесконечное время и бесконечный бюджет, мы говорим: о'кей, пусть будет «четыре звезды», но не ниже. Второе — это технология, требования к информационным системам, которые обеспечат эти бизнес-процессы. Третье — регулирование: достижение целевого результата практически всегда требует нормативных изменений — от федеральных законов до административных регламентов. Все эти результаты должны быть готовы в июле, дальше уже начнется реализация.



— Как отбирались жизненные ситуации?

— Мы отбирали то, что наиболее комплексно, востребовано и проблемно, с чем сталкиваются миллионы граждан. Допускаю, что состав суперсервисов еще будет уточняться в процессе работы, но нам нужно сейчас на чем-то зафиксироваться. Цифра 25, с одной стороны, достаточно амбициозна, с другой — выполнима, мы должны решить проблему в течение двух лет. При этом мы не забываем об оптимизации отдельных услуг, которые не входят в суперсервисы, но тоже являются массовыми, так называемых моносервисов. Суперсервисы — это не самоцель, мы не можем делать их, исходя из логики заплаток или костылей, поддаваясь на соблазн что-то там подкрутить. Это не приведет к серьезной цифровой трансформации органов власти. Суперсервис ценен не только сам по себе, он с необходимостью приводит к изменению баз данных и информационных систем органов власти, которые должны быть перестроены под единым архитектурным надзором, и нормативной базы, которая лежит в основе этого процесса и его цементирует.

— Рассчитываете запустить цепную реакцию?

— Да, суперсервис сам выходит на задачи трансформации цифрового госуправления, предъявляя новые требования к ведомственным системам и данным. Это тесно связано с работой по формированию национальной системы управления данными и цифрового профиля гражданина. Гражданин должен иметь доступ к данным о себе, понимать, как и кем они обрабатываются, иметь возможность дать или отозвать на это согласие.

— Как решается вопрос с допуском бизнеса к оказанию услуг?

— Негосударственные услуги встроены в большинство суперсервисов. Если их исключить, клиентский опыт будет неполным, а суперсервис — не супер. Так что бизнес будет встроен в этот процесс, в том числе и в части интерфейсов, то есть услуги можно будет получить не только через портал госуслуг. Правила должны быть понятны, упорядочены, прозрачны, без каких-либо преференций — это общие принципы. Но на каждый процесс в суперсервисах они будут приземляться отдельно.

— Насколько готовы регионы?

— Ситуация очень неровная: есть регионы-лидеры, которые имели больше возможностей самостоятельного развития, основная же часть просит помощи и поддержки. Мы работаем в двух направлениях: тиражирование лучших практик (создаем соответствующую библиотеку) и разработка типовых

решений на базе единой облачной платформы региональных и муниципальных услуг. Конечно, каждый регион уникален, но мы живем в одной стране, в рамках единого законодательства, и большая часть услуг носит типовой характер. Мы предлагаем решение, регион может его кастомизировать: перенастроить услуги и процессы, оптимизировать к собственной специфике.

Это тесно связано с концепцией «Госвеба» (рабочее название) — единой экосистемы государственных и муниципальных информационных и сервисных ресурсов. Сайтов учреждений, школ, больниц, детских садов, различных органов власти — не меньше 150 тыс., каждый обязан иметь свой ресурс. Есть отдельные звездные, востребованные ресурсы, но большая же часть не выдерживает никакой критики. На это нужны деньги, знания, компетенции. Сейчас мы делаем единый конструктор сайтов, начинаем с четырех видов учреждений: школы, детские сады, учреждения здравоохранения и органы местного самоуправления. Там будут единые принципы дизайна и предоставления услуг, редакционная политика, все сайты будут пронизаны информационными и сервисными элементами. Там будут услуги, которые востребованы пользователем: если я захожу на сайт школы, то я хочу узнать оценки своего ребенка, на сайт муниципалитета — какие детские площадки открываются. Федеральная повестка, в том числе новостная, будет транслироваться на эту экосистему сайтов — это никак не ограничивает регионы в их творчестве и самобытности, но, попадая на сайт, человек должен понимать, что это государственный ресурс, он может доверять этой информации и этим услугам. Начнем с нескольких пилотных регионов.

— **Как эта унификация отразится на регионах-лидерах?**

— Они сами уже идут этим путем, мы во многом опираемся на их опыт. С Москвой, Татарстаном и другими регионами-лидерами мы ведем активный диалог. Насколько жесткой должна быть унификация, необходимость редизайна — это все обсуждаемо. Мы исходим из того, что, если ресурс популярный, там предоставляются услуги, граждане к нему привыкли — прекрасно, пусть развивается. Если же ресурс не востребован (а поддержание любого сайта требует денег и усилий) — давайте переходить на общие принципы и технологии. Это гибкая политика, но это политика.

— **Какие сферы госуправления готовы к внедрению искусственного интеллекта?**

— Многие готовы. Если к ИИ относиться не как к таинству, а как к совокупности технологий, его можно и нужно применять. Просто надо исходить из практической технологической задачи. Например, ИИ можно использовать для работы с обращениями граждан, обучив нейронную сеть понимать суть обращения гражданина и маршрутизировать его до того чиновника, который должен проблему решить. Это не исключает участия человека: все равно в обозримой перспективе ответственность будет нести не ИИ, а конкретный сотрудник.

— **Но одной из целей цифрового госуправления является автоматизация принятия решений...**

— Когда мы говорим о суперсервисах и моноуслугах, мы исходим из матрицы зрелости цифровой услуги. От

минимального или даже отрицательного уровня, когда все только на бумаге, до уровня «супер», где по большинству услуг решение может приниматься автоматически. Там нет места для усмотрения чиновника: должностное лицо все равно принимает решение в рамках законов, правил и административных регламентов, а большинство ситуаций стандартны. Таким образом, услуги могут предоставляться на основе алгоритма и онлайн, в момент обращения. Следующее требование — это реестровая модель, когда у нас отсутствует бумага как результат предоставления услуги, а физический документ заменяется на запись в соответствующем государственном реестре (хотя вы можете получить выписку в МФЦ, если она вам зачем-то нужна).

Еще одно качество — это проактивность, когда услуга предоставляется без обращения гражданина, а иницируется самим госорганом. Мы говорим о том, что государство должно быть незаметным: мы не должны создавать проблему, которую сами же потом помогаем гражданину решать за счет создания МФЦ, перевода услуг в одно окно или их цифровизации. Наша задача — сделать так, чтобы он просто не замечал взаимодействия с государством, а если это все же необходимо — мог решить все в один-два клика. Звучит довольно оптимистично и амбициозно, но суперсервисы как раз позволяют эти общие принципы приземлить на практику. Когда мы переходим к конкретике, вопросы сводятся к набору необходимых данных и их качеству.

— **Росреестр недавно представил новый сервис: электронного помощника, который подскажет гражданам, какие документы собрать для получения определенной услуги. Вам не кажется, что это очень далеко от заявленных лозунгов про проактивность и незаметность?**

— Разрабатывая суперсервисы, мы идем от целевого состояния. А до этого разные ведомства проходили — да и сейчас еще проходят — этап цифровизации процесса как он есть. У них есть административный регламент, принятый несколько лет назад, ведомства действуют в его рамках, несут за него ответственность. И их можно понять. Однако важно смотреть на эту задачу сверху, анализировать, для чего вообще эти процессы и эти документы нужны, — это раз. Два — еще в 2010 году в закон о госуслугах был включен прямой запрет требовать от граждан предоставления документов, которые уже имеются в распоряжении госорганов. Этот запрет должен соблюдаться. Есть так называемые документы личного хранения, но этот список мы будем сокращать. Гражданину это не нужно, вся информация должна содержаться в его цифровом профиле, все базы данных должны быть доступны — как ему, так и органу власти или организации, которым он разрешит доступ.

— **Готовы ли ведомства к такому переходу, в том числе на уровне мышления?**

— Не всегда. Есть лидеры, есть те, кто меньше готов. Поэтому курс, который читается в Центре подготовки руководителей цифровой трансформации Высшей школы госуправления РАНХиГС и который я сам проходил, направлен в том числе и на изменение установок участников. Это очень амбициозная задача: в рамках программы надо будет обучить 13 тыс. человек: в разных

форматах, частично дистанционно, но вовлекая все без исключения уровни власти снизу доверху. Да, есть сопротивление, это процесс естественный, но какого-то совсем дремучего невежества нет. Будем объяснять, иногда будем и понуждать.

— **Масштабная цифровая трансформация потребует рук и мозгов. Кто будет разрабатывать решения для государства: собственные команды или специалисты со стороны?**

— Здесь нет однозначного решения. Какие-то вещи могут делаться в формате частно-государственного партнерства, какие-то — только за госденьги. Это могут быть государственные платформенные решения, на которых смогут развиваться другие приложения, разработанные сторонними организациями. Разработка госсистем должна вестись преимущественно in house. Но руководствоваться здесь нужно здравым смыслом, оптимальностью, оптимизацией расходов.

Мы как министерство видим свою задачу в создании платформенных решений, которые будут использоваться не только для предоставления госуслуг. Сейчас мы создали дорогу, по которой ездит только общественный транспорт. Может быть, пора открыть ее для всех участников движения? У нас есть три базовых платформы: СМЭВ как

транспортная система гарантированной доставки данных, ЕСИА, на основе которой мы развиваем цифровой профиль, и портал госуслуг, который в дальнейшем будет развиваться в сторону «Госбеба». Если они имеют ценность для бизнеса — это надо использовать. Почему бы ЕСИА не применить для идентификации в онлайн-магазине или при покупке билета? Это удобно, вам не надо хранить десятки паролей, достаточно учетной записи на госуслугах.

Конечно, система потребует доработки, мы этим сейчас занимаемся. То же касается и СМЭВ: банки и страховые компании уже к ней подключены. Создание платформ — это и есть наше магистральное движение, это про цифровую экономику, про новые бизнесы, новые ценности и новые качества. Если на их основе возникают какие-то коммерческие решения — отлично, мы на них не претендуем и не ставим перед собой задачи зарабатывать. Хотя, возможно, предоставление этих платформ будет небезвозмездным: вопрос не только в том, чтобы вернуть бюджетные инвестиции, хотя бы частично, но и в управлении спросом и борьбе со злоупотреблениями. Решение должно быть публичным, мы будем его обсуждать.

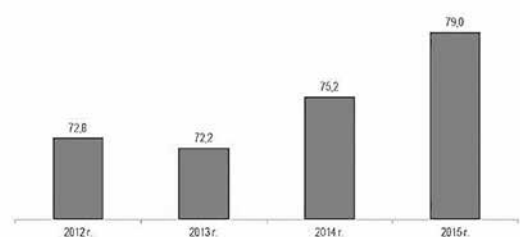
<https://www.kommersant.ru/doc/3953809>



Удовлетворенность представителей бизнес-сообщества качеством предоставления государственных и муниципальных услуг

на 3,8 п.п.

вырос уровень удовлетворенности представителей бизнес-сообщества качеством предоставления государственных и муниципальных услуг в 2015 году



в % от числа респондентов — представителей бизнес-сообщества, опрошенных в рамках исследования соответствующего года



# ЭЛЕКТРОННЫЕ ТОРГИ ПО ПРОДАЖЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА СТАНУТ ОБЯЗАТЕЛЬНЫМИ

Соответствующий законопроект Госдума рассмотрела в третьем чтении 19 марта 2019 г. Документом также предлагается исключить закрытую форму подачи предложений о цене продаваемого имущества. Для продажи планируется привлечь профессиональных продавцов. Речь идёт о банках и инвесткомпаниях. Они должны быть включены в перечень юрлиц для организации продажи приватизируемого федерального имущества от имени России. Сейчас в этом списке 23 юридических лица. «Предусмотрено, что власти регионов и органы местного самоуправления будут самостоятельно осуществлять продажу приватизируемого имущества либо своими решениями поручают его продажу уполномоченным лицам, перечень которых утверждается Правительством РФ», — сообщил глава комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николай Николаев.

Только в электронной форме с 2017 г. проходит продажа приватизируемого федерального имущества. Согласно данным Росимущества, в 2017 г. субъектами РФ было продано в электронной форме лишь 13% от общего числа приватизированных пакетов акций и 6% от общего числа приватизированных объектов имущества.

В целях повышения эффективности и прозрачности проведения торгов по продаже имущества принят Федеральный закон от 1 апреля 2019 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества». Изменения касаются непосредственно способов продажи публичного имущества. С 1 июня 2019 г. торги по продаже государственного имущества субъектов РФ и имущества муниципальных образований будут проводиться только в электронной форме. Перечень операторов электронных площадок определен постановлением Правительства РФ от 12 июля 2018 года № 1447-р. Новым законом исключается возможность применения закрытой формы подачи предложений о цене приватизируемого имущества в ходе проведения открытых торгов. Теперь органы власти субъектов РФ и местного самоуправления смогут не только, как и прежде, самостоятельно организовывать торги по продаже имущества, но и поручать осуществление реализации приватизируемого имущества независимым продавцам.

## Прошел первое чтение законопроект о поддержке муниципальных телеканалов

Государственная Дума на пленарном заседании 4 апреля приняла в первом чтении поправки в законы «О средствах массовой информации» и «О связи» в части уточнения перечня обязательных общедоступных телеканалов. Их авторами выступили депутаты от всех четырех политических фракций. Законопроектом предлагается расширить перечень обязательных общедоступных теле-

каналов и (или) радиоканалов, включив в них муниципальные обязательные общедоступные телеканалы. В случае окончательного принятия законопроекта за таким каналом будет закреплена 22-я кнопка в сетке вещания, в каждом муниципалитете такой канал будет свой. Порядок выбора определит Правительство.

Не менее 20% от общего времени канала, вещающего на территории соответствующего муниципалитета, должны составлять программы, освещающие вопросы местного значения. По словам председателя комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи, соавтора законопроекта Леонида Левина, «в условиях перехода на цифру необходимо сохранять доступ телезрителя к актуальному местному контенту. С этой целью был принят закон о 21-й кнопке, который позволил популярным каналам регионов остаться в сетях кабельного вещания. Однако, как показала практика, подобные меры поддержки необходимы еще и муниципальным телеканалам».

Заместитель председателя Госдумы Ольга Тимофеева отметила, что местным СМИ необходима серьезная поддержка: «Мы уже изменили законодательство, региональные печатные СМИ 5 лет имеют возможность участвовать в грантовых проектах. Потом было закрепление 21-й кнопки. Сегодня — 22-я кнопка, которую мы закрепляем для местных, муниципальных каналов». Законопроектом исполняется прямое поручение Президента РФ. «Его нужно было выполнить до 1 июля прошлого года. Но Минкомсвязь очень долго не могла определить, что же такое муниципальный канал, сколько их. Сегодня эти трудности преодолены. Цифра Национальной городской ассоциации телерадиовещателей — 140 телеканалов, которые подпадают под закон и будут на 22-й кнопке пульта», — сообщила парламентарий.

## Муниципалитетам могут разрешить публиковать свои правовые акты в интернете

Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддержал законопроект, разрешающий органам местного самоуправления публиковать свои нормативные правовые акты в электронном виде, а не только в специальных печатных изданиях.

Законопроект внесён депутатами Игорем Сапко, Виктором Кидяевым, Анатолием Литовченко, Андреем Марковым и другими. По словам авторов, документ направлен на расширение использования современных информационных технологий в сфере МСУ. Как пояснил первый замруководителя фракции «Единая Россия», президент Общероссийского конгресса муниципальных образований Виктор Кидяев, сегодня органам МСУ дано право учреждать и использовать как печатные издания, так и

интернет-издание для обнародования своих правовых актов и соглашений местного уровня. Но по закону официальным опубликованием считается только публикация текста в печатном издании муниципалитета.

«Законопроектом предлагается установить, что официальным опубликованием муниципального правового акта или соглашения, заключенного между органами местного самоуправления, считается первая публикация его полного текста в периодическом печатном издании, распространяемом в соответствующем муниципальном образовании, либо первое размещение (опубликование) его полного текста в сетевом издании, учредителем (соучредителем) которого является орган местного самоуправления соответствующего муниципального образования, или в ином официальном сетевом издании», — сказано в пояснительной записке.

«Возможность использования интернет-издания как альтернативы печатному СМИ сделает публикацию нормативных актов более оперативной и доступной. Желающим ознакомиться с документом не надо искать экземпляр местной малотиражки, если можно с телефона пролистать электронный архив. С другой стороны, это снизит издержки муниципальных образований на печатание бумажных изданий, особенно если к публикуемому нормативному акту прилагается большой объем сопроводительных материалов», — считает В. Кидяев.

В то же время муниципалитеты с плохо развитой цифровой инфраструктурой смогут использовать свои печатные СМИ или, при их отсутствии, печатные издания вышестоящих государственных и муниципальных органов. «Предлагаемая норма разработана по анало-

гии с порядком вступления в силу федеральных законов и нормативных актов, которые могут публиковаться на официальном интернет-портале правовой информации. Законопроектом предусматривается, что в уставе муниципального образования должно быть указано, какое печатное издание и (или) сетевое издание станет источником официального опубликования», — рассказал депутат. Рассмотреть законопроект в первом чтении планируется в июне 2019 г.

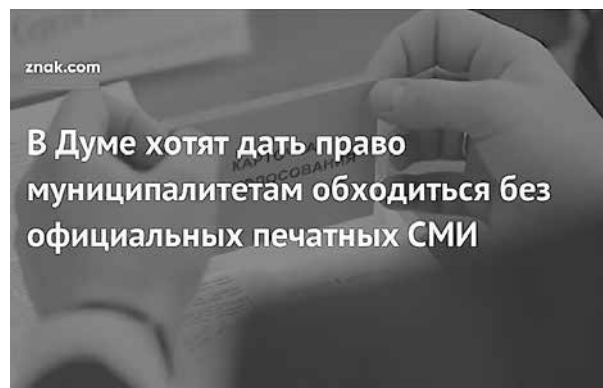
«Использование сетевого издания как альтернативного варианта печатному средству массовой информации для официального опубликования текстов муниципальных правовых актов даст возможность органам местного самоуправления с развитой инфраструктурой связи более эффективно использовать возможности интернета», — пояснил необходимость изменений соавтор законопроекта, первый заместитель председателя комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Игорь Сапко. По его мнению, «предложенные законопроектом изменения позволят расширить возможность ознакомления населения с принимаемыми органами власти решениями, а также существенно снизить расходы местных бюджетов, связанные с официальным опубликованием муниципальных правовых актов в печатных СМИ».

*По сообщениям официального сайта Госдумы <http://duma.gov.ru/news/30245/>, «Парламентской газеты», журнала «Бюджет» <http://budget.ru/article/376334.php>*



Политика 04 декабря 2018, 13:17

## Госдума поддержала законопроект о продаже государственного имущества в электронной форме



znak.com

В Думе хотят дать право муниципалитетам обходиться без официальных печатных СМИ



## ЗАКЛЮЧЕНЫ СОГЛАШЕНИЯ ПО ЦИФРОВИЗАЦИИ ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Росатом подписал соглашения с 15 муниципалитетами по внедрению собственных цифровых технологий в городское хозяйство. Об этом сообщила ТАСС пресс-служба компании «Росатом инфраструктурные решения» (интегратор решений Росатома по направлениям «Умный город» и «Чистая вода»). «Росатом подписал с представителями 15 городских администраций соглашения по реализации совместных инициатив по внедрению подходов «Бережливого умного города» <..> в целях создания благоприятных условий для внедрения комплекса организационных мероприятий и технических решений, направленных на достижение максимально возможного качества управления городскими ресурсами и предоставления услуг, создания устойчивых благоприятных условий проживания и пребывания, деловой активности населения», – говорится в сообщении.

Подходы «Бережливого умного города» будут реализовываться на территории Трехгорного, Обнинска, Заречного, Железнодорожска, Дубны, Лесного, Электростали, Десногорска, Удомли, Снежинска, Краснокаменска, Волгодонска, Глазова, Зеленогорска, Балакова. По словам директора по развитию производственной системы Росатома Сергея Обозова, эти технологии позволяют «в любом городе провести аудит текущих процессов на предмет их эффективности и скорости протекания, оптимизировать

эти процессы и в итоге повысить производительность муниципальных служб».

Как пояснили в пресс-службе, «Бережливый умный город» – технология на основе цифровых инструментов сбора и анализа данных, направленная на повышение эффективности управленческих процессов муниципалитета, сокращение потерь и времени протекания процессов, экономию ресурсов и вовлечение жителей в решение вопросов, связанных с жизнедеятельностью муниципалитета. Проект ранее был реализован в городе Сарове (Нижегородская область). По оценкам администрации, внедрение технологии «Бережливого умного города» приносит не менее 7% экономии городского бюджета в год.

«Мы приступаем к тиражированию технологии «Бережливого умного города» в городах атомной отрасли. Это позволит нам создать в рамках Росатома компетенцию в области цифровизации муниципального управления, которая востребована во всех регионах России», – приводятся в сообщении слова генерального директора ООО «Росатом инфраструктурные решения» Ксении Сухотиной. Внедрение цифровых технологий в городское хозяйство является одной из задач национального проекта «Жилье и городская среда».

<https://tass.ru/ekonomika/6376055>



# В ПЕТЕРБУРГЕ ЗАПУЩЕН ЕДИНЫЙ ПОРТАЛ ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН

Как сообщили D-Russia.ru в комитете по информатизации и связи Санкт-Петербурга, запущен в промышленную эксплуатацию новый информационный ресурс – единый портал обращений граждан letters.gov.spb.ru. Портал позволяет направить обращение в любой орган исполнительной власти Санкт-Петербурга и к должностным лицам без ограничения по тематике, как это предусмотрено законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Подать обращение могут как зарегистрированные пользователи, так и пользователи без регистрации. Предусмотрена возможность создания личного кабинета, с помощью которого авторы обращений могут сохранять историю рассмотрения, контролировать ход рассмотрения обращений, получать оповещения об изменении статуса обращения (которые направляются и на электронную почту заявителям), а также оставлять свое мнение и комментарии. В ближайшее время будет добавлена функция авторизации пользователей с помощью Единой системы идентификации и аутентификации (ЕСИА).

Из них в письменной форме поступило 3 653 обращения (23,9%), в форме электронного документа – 11 345 обращений граждан (74,2%), 289 обращений (1,9%) поступило в ходе личного приема. Больше всего вопросов было связано с жилищно-коммунальной сферой – 34,4%, экономикой (28,6%) и социальной сферой (19,2%). За этот же период в органы исполнительной власти Санкт-Петербурга поступило 47 708 обращений граждан (28 762 – в письменной форме, 16 870 – в форме электронного документа, 2 076 – в устной форме). Распределение по темам: жилищно-коммунальная сфера – 35,5%, экономика – 30,2%, социальная сфера – 19,8%, оборона, безопасность, законность – 7,8%, государство, общество и политика – 5,7%, прочее – 1%.

[Http://d-russia.ru/v-peterburge-zapushhen-edinyj-portal-obrashhenij-grazhdan.html](http://d-russia.ru/v-peterburge-zapushhen-edinyj-portal-obrashhenij-grazhdan.html)

Как пояснил D-Russia.ru председатель комитета по информатизации и связи Санкт-Петербурга Денис Чама-ра, по закону максимальное время на подготовку ответов составляет 30 дней, но предполагается, что реальные сроки обработки обращений, полученных через портал, сократятся в два раза (за счет времени, требуемого на пересылку обращения, получение дополнительной информации и т.д.). Для популяризации портала предусмотрено размещение информации о нём в соцсетях, размещение социальной рекламы на информационных стендах в зданиях органов власти и на их сайтах, трансляция видеороликов на телеканале «Санкт-Петербург», размещение информации в городских газетах и журналах.

Как следует из отчета о работе с обращениями граждан в администрации и Санкт-Петербурга, в первом квартале 2018 г. в администрацию губернатора поступило 15 287 обращений граждан, содержащих 16 891 вопрос.

16 апреля 2019

Информационно-статистический обзор обращений граждан и организаций, поступивших в Администрацию Губернатора Санкт-Петербурга по итогам I квартала 2019 года

Информация о работе с обращениями граждан Администрации Санкт-Петербурга в I квартале 2019 года

## ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА И МУНИЦИПАЛИТЕТЫ – «МЕСТО ВСТРЕЧИ ИЗМЕНИТЬ НЕЛЬЗЯ»?

**А.Ю. Губов, председатель совета директоров фонда развития информационных технологий муниципалитетов Общероссийского конгресса муниципальных образований, почетный член правления секции АСДГ «Информатизация органов местного самоуправления»**

Известно, что местное самоуправление не входит в состав государственной власти. Очевидно, что местное самоуправление – это фундамент государства. ФЗ №131 «О местном самоуправлении», которому 6 октября 2018 г. исполнилось 15 лет, устанавливает направления деятельности и зоны ответственности органов местного самоуправления (ОМСУ), выход за рамки которых для дотационных муниципалитетов означает финансовое нарушение со всеми вытекающими последствиями. К сожалению, развитие и применение информационных технологий, формирование и актуализация информационных ресурсов для целей управления муниципалитетов в состав определенных ФЗ приоритетных направлений не вошли, хотя большая часть информационных ресурсов страны сосредоточена на муниципальном уровне.

Несмотря на все многолетние усилия в этом направлении органов местного самоуправления, в первую очередь в Ассоциации сибирских и дальневосточных городов (АСДГ), ситуация донныне не изменилась. Тем самым более 90% или свыше 20000 муниципалитетов России вынуждены работать в сфере информатизации по остаточному принципу, так как являются дотационными. Межбюджетные отношения между органами государственной власти федерального и регионального уровня с одной стороны и ОМСУ с другой за прошедший с 90-х годов прошлого века срок постоянно совершенствовались. Тем не менее до настоящего времени, по крайней мере в сфере информатизации, не сформированы механизмы и не отработана практика финансирования мероприятий в интересах муниципалитетов из государственного или региональных бюджетов, в том числе и при условии долевого участия. Хочется надеяться, что только этим и объясняется практически полное отсутствие ОМСУ среди участников федеральных целевых программ и других мероприятий, проводимых на государственном уровне.

Тем не менее, вопреки хроническому дефициту финансирования, когда на фоне успехов и достижений крупных городов налицо колоссальный разрыв между ними и сельскими поселениями, составляющими подавляющее большинство муниципалитетов, за два с лишним десятилетия в становлении и развитии муниципальной информатизации в России сделано главное:

- успешно эксплуатируются решения в сфере инфокоммуникаций на муниципальном уровне;
- созданы и поддерживаются в актуальном состоянии автоматизированные информационные системы (АИС) и информационные ресурсы по всем наиболее приоритетным направлениям деятельности ОМСУ, способные стать прототипом для типовых решений;

– в большинстве городов созданы и успешно действуют специализированные подразделения, решающие вопросы информатизации; – сформировалось целое направление в деятельности организаций – разработчиков, ориентированное на создание АИС в интересах ОМСУ. Все это происходило в очень непростых организационных условиях, обусловленных непоследовательной политикой государства в развитии информационных технологий, характеризующейся постоянной сменой приоритетов: «электронное государство, правительство и муниципалитет»; электронная цифровая подпись и «доверенная третья сторона»; «информационное общество»; оказание государственных и муниципальных услуг в электронном виде и «межведомственное информационное взаимодействие в электронном виде» – да все и не упомнишь ... Иными словами, всё это мероприятия, предусматривающие участие органов местного самоуправления на добровольно-принудительной основе. Похожая ситуация наблюдается и с безусловно правильным и вынужденным решением на импортозамещение, принятым в 2014 г. Очевидно, что положение, когда наша страна находится в критической зависимости от стратегических конкурентов, в том числе и в сфере информационных технологий, недопустимо. Однако и тут не обходится без перегибов и кампанейщины, когда недостаток владения ситуацией пытаются компенсировать административным ресурсом.

Приказ Минцифкомсвязи № 335 от 04.07.2018 – яркое тому подтверждение... Включение ОМСУ в борьбу за импортозамещение в сфере информатизации под контролем федеральных органов власти выглядит по меньшей мере проблематично и очень напоминает «поиски черной кошки в темной комнате, где ее нет». Ведь практически все функциональные информационные системы, применяемые в муниципалитетах, созданы отечественными разработчиками. А применение импортного общесистемного программного обеспечения (операционные системы, СУБД, офисные приложения и т.п.) обусловлено простым отсутствием достойной российской альтернативы, которую упомянутый приказ №335 и вменяет в обязанность определить, а затем на свой страх и риск и за свои же деньги попытаться реализовать каждому ОМСУ в отдельности.

По этой же схеме развиваются события и с «цифровой экономикой». Ей уже уготована известная судьба в более чем 90% муниципалитетов, которые в силу дефицитности бюджета не имеют для решения столь грандиозных задач ни средств, ни специалистов. Ставят под сомнение успех реализации «цифровой экономики», объявленной одним из национальных приоритетов, и последние инициативы

Правительства РФ, где под руководством г-на Козака, возглавлявшего в свое время процесс подготовки ФЗ №131, готовится решение о «социальных нормах» потребления электроэнергии. Его принятие фактически заставит население и малый бизнес выбирать между информационными технологиями с Интернетом и решением бытовых проблем: приготовление пищи, отопление, освещение и личная гигиена.

Так есть ли возможность изменить «место и время встречи» «цифровой экономики» с муниципалитетами? Пока еще есть. Усилия органов государственной власти, направленные на борьбу за импортозамещение и переход на «цифру», в сфере муниципальной информатизации с успехом могли бы дополнить следующие мероприятия:

- внесение необходимых изменений в ФЗ №131;
- решение в рамках межбюджетных отношений между органами государственной власти федерального и регионального уровня с одной стороны и ОМСУ с другой вопросов формирования механизмов и отработки практики финансирования мероприятий в сфере информатизации в интересах муниципалитетов из государственного или региональных бюджетов (в том числе и при условии долевого участия);
- организация методической поддержки ОМСУ в сфере информатизации;
- снижение сложностей при необходимом для полноценной деятельности муниципалитетов информационном взаимодействии с органами государственной и региональной власти;
- хотя бы частичное решение проблемы практически полного отсутствия типовых проектных решений на муниципальном уровне;
- решение вопросов с фирмами— однодневками и недобросовестными разработчиками информационных систем и проектов для муниципалитетов (может быть, с применением механизма СРО и (или) ряда других).

Как уже неоднократно говорилось ранее, устранение упомянутых трудностей, безусловно, существенно повысит эффективность работ по информатизации муниципального управления и активизирует его участие в решении общенациональных задач. Для этого необходимо привлечение к участию в данной работе максимального количества ОМСУ и организаций— разработчиков. В качестве центра аккумуляции усилий могли бы выступить ассоциации муниципалитетов, в первую очередь АСДГ, имеющая самый богатый почти 25-летний опыт проведения работ

в сфере муниципальной информатизации и владеющая всеми апробированными организационными формами такой работы, в том числе с применением современных инфотехнологий.

Повышению эффективности работ по информатизации муниципального управления под руководством органов государственной власти в части организации отбора и обеспечения работы исполнителей по экспертизе, созданию и внедрению типовых решений в интересах ОМСУ могут успешно способствовать специализированные фонды и экспертные центры – такие, как фонд развития информационных технологий муниципалитетов и Экспертный центр электронного государства. Очевидно, что работа по муниципальной информатизации не может и не должна проводиться в отрыве от развития информационных технологий российского общества. Для развития «цифровой экономики» муниципалитетам и их ассоциациям необходим постоянный тесный контакт с федеральными и региональными органами государственной власти. Остается надеяться, что все-таки удастся выработать механизмы такого взаимодействия на официально регламентированной постоянной основе.

*Пресс-служба АСДГ <https://asdg.ru/sections/info2/dvadsatiletie/experts/st3-2018GAU.pdf>*



Внедрение IP-телефонии	10,8%
Внедрение видеонаблюдения в целях обеспечения общественной безопасности	10,8%
Обеспечение информационной безопасности, внедрение и расширение средства по защите информации.	21,62%
Модернизация и создание муниципальных сетей передачи данных	21,62%
Модернизация локальных вычислительных сетей ОМСУ, включая создания ЦОД и внедрение СХД	29,73%
Внедрение и модернизацию системы электронного документооборота	40,54%

## ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ ПЕРВОГО В РОССИИ GLOBAL CITY HACKATHON

Губернатор Нижегородской области Глеб Никитин и министр экономического развития РФ Максим Орешкин подвели итоги первого в России Global City Hackathon. 19-21 апреля 2019 г. участники разрабатывали прототипы цифровых сервисов для решения актуальных городских задач. В мероприятии приняли участие 200 специалистов из Нижнего Новгорода: эксперты в области социальных задач и цифровых технологий, стартап-команды, программисты, дизайнеры, маркетологи и социологи.

21 апреля состоялась питч-сессия лучших решений. Лучшими командами по решению жюри стали: в направлении «Доступный город» — команда Мiхаг, которая разработала прототип мобильного приложения «Доступный город» для слабовидящих людей. Приложение помогает построить маршрут, подскажет, что приехал нужный автобус, что он доехал до нужной остановки. В разработке приложения принимал непосредственное участие Илья Лебедев, являющийся слабовидящим.

В направлении «Открытый город» команда под началом Кирилла Пернаткина разработала приложение «Симулятор парковочного пространства», которое позволяет понять, где в конкретном месте города можно припарковаться, где плотность парковки меньше. В направлении «Безотходный город» победителем стал проект «Антимусор» — цифровая платформа по мониторингу процессов, связанных с вывозом мусора.

Команды-финалисты смогут продолжить разработку своих решений вместе с нижегородской мэрией и правительством области, а также при финансовой поддержке партнеров мероприятия встретятся с менеджерами и специалистами муниципалитетов в области «умных городов» из Амстердама, Барселоны и Лиона.

«Инициатива проведения Global City Hackathon в Нижнем Новгороде очень хорошая, мы ее с радостью поддержали. Видно, что эти проекты интересуют региональные и городские власти, они будут сейчас их воплощать в Нижнем Новгороде. Наша задача — те проекты которые дойдут до финальной реализации — тиражировать по всей стране», — отметил министр экономического развития РФ Максим Орешкин.



«Особенно интересной получилась последняя сессия лучших проектов, практически каждый из них отозвался в душе. Это, в частности, проект, посвященный расчёту необходимых парковочных мест и принятию градостроительных решений с использованием технологии искусственного интеллекта. Также могу отметить проект «Помощь рядом», когда можно формировать сообщество неравнодушных людей, которые могут оперативно прийти на помощь. Очень понравилась атмосфера на хакатоне — молодежная, креативная, с верой в конкретные изменения, в конкретный результат. Проекты абсолютно реализуемы с точки зрения ресурсов, они могут изменить нашу жизнь к лучшему и сделать ее более комфортной», — сказал Глеб Никитин.

По словам губернатора, региональное правительство в будущем планирует поддерживать такого рода практики, «потому что таких идей всегда не хватает. Как сказал Президент России Владимир Владимирович Путин: «Без цифровой экономики у нас нет будущего». Хакатон позволил нам сделать серьёзный шаг вперёд в поиске перспективных решений для развития этой отрасли».

Мэр Нижнего Новгорода Владимир Панов заявил, что все, что произошло на хакатоне за последние несколько дней, — это только начало: «Все 8 проектов-финалистов — очень искренние, правильные. По моему мнению, они нужны не только нашему городу, но и всей стране. Это и проект «Доступное зрение», и «Помощь рядом», и «Сеня». Обязательно будем проводить хакатоны в будущем, потому что участники помогают посмотреть на город с другой стороны».

«Сегодня завершился уникальный IT-эксперимент. Он показал готовность жителей участвовать в преобразовании своих городов, предлагать инновационные решения по самым актуальным городским проблемам. Такие мероприятия нужно продолжать. Надеюсь, хакатон в Нижнем Новгороде станет стартом цифровой трансформации не только в регионе, но и во всех городах страны», — сообщила заместитель председателя ВЭБ. РФ, генеральный директор Моногорода.рф Ирина Макиева. Главы моногородов региона уже ведут переговоры по внедрению цифровых решений на своих территориях.

Global City Hackathon является инициативой Совета по глобальной повестке будущего для России Всемирного экономического форума. Организаторы проекта в Нижнем Новгороде — правительство Нижегородской области, администрация Нижнего Новгорода, ВЭБ. РФ, Strategy Partners и Philtech Initiative. Проект реализуется в стратегическом партнерстве с ПАО «Сбербанк», ПАО «Ростелеком», РВК, Фондом развития промышленности, Российским экспортным центром и при поддержке ПАО «Промсвязьбанк». Нижний стал первым городом в России, где стартовал проект Global City Hackathon.

*Сайт правительства Нижегородской области*  
<https://government-nnov.ru/?id=232594>

# ОЧЕНЬ УЖ ВЫ «УМНЫЕ»! КАК ТЕХНОЛОГИИ ИЗМЕНИЛИ ОБЫЧНЫЙ РАЙОН В МОСКВЕ

Анна Вовнякова, журналист, редактор Mail.ru Hi-Tech

«Здесь по камерам увидели, что наркоманы делают закладки, — машет в сторону подъездов пенсионерка Людмила Михайловна. — А недавно велосипед украли, так вора сразу нашли!». Мы увидели, как в Москве заставили жилой квартал «поумнеть». Зачем все это? Умный квартал задумали, чтобы протестировать Интернет вещей, экономить ресурсы и улучшить жизнь горожан. Выбор пал на густонаселенный участок в Марьино, на юго-востоке Москвы. Тут 7 жилых домов, две школы, детский сад.

Людмила Михайловна Савченко — старшая по подъезду в одном из домов. До пенсии она работала главным бухгалтером. А сейчас занимается вопросами ремонта, ходит на все собрания жильцов и знает по имени каждого дворника в округе. За развитием смарт-квартала Людмила Михайловна следит с самого начала. Она помнит: жители не хотели, чтобы их район «поумнел». «Были собрания, все отказывались, но на нас надали, — признается активистка. — Пришлось участвовать».

На территории в прошлом году сделали ремонт. Параллельно внедрили технологии: зарядку для электромобилей, умное освещение и домофоны, Интернет вещей для учета электроэнергии. Почти все инновации на ходу, кроме бесплатного Wi-Fi.

Первым делом отправляемся смотреть на смарт-домофоны. Людмила Михайловна набирает код, слышится роботизированное «добрый день». Домофоны умеют здороваться. А еще они оснащены дисплеем и камерами. Есть и продвинутый вариант домофона. В качестве ключа можно использовать смартфон с приложением «Умный домофон».

«Через программу можно подключиться к внешней камере и в режиме трансляции посмотреть, кто пришел в гости», — рассказывает Артем Перельгин, один из жителей. Можно принимать звонки с домофона на свой смартфон. «Навороченные» устройства стоят не в каждом подъезде. Дело в деньгах: ежемесячная плата за такой домофон с каждой квартиры составляет 90 рублей, что дороже обычного домофона на 25 рублей.

В домах заменили лифты. Там тоже инновации: около кнопок дисплея, рядом встроена камера для общения с диспетчером. Под потолком еще одна, непрерывно все записывает. «Помогает от вандалов», — радуется Людмила Михайловна, показывая нам лифт. Мы нажали «вызов» и начали видеочат. Оказалось, что мы «позвонили» не в обычную диспетчерскую, а в местный ситуационный центр. Туда можно пожаловаться на любую коммунальную проблему, что и сделала Людмила Михайловна.

«Пользовались, нам понравилось, — делится впечатлениями Артем Перельгин. — Прямая связь по всем вопросам: если лифт сломался, нет света в доме или воды».

## Зарядка для электрокаров, сортировка мусора и «большой брат»

«Заправка для электромобилей?», — нахмурился житель Дмитрий, которого мы остановили на улице. — В последний раз видел такое в Дубае. Тут она вряд ли есть». Есть: притаилась среди обычных парковочных мест под специальным дорожным знаком. Станцию установила Московская объединённая электросетевая компания, которая развивает общественную сеть зарядок. Эта зарядка — первая на жилой территории в Москве. Остальные находятся у автосалонов, торговых и бизнес-центров. Просто так ее не открыть: нужна карта клиента, ее дают бесплатно в офисе компании. С собой придется захватить паспорт и свидетельство о регистрации транспортного средства. Зато сама зарядка бесплатная.

Хоть и не все жители о ней знают, зарядка нарасхват. По данным МОЭСК, за первые 1,5 месяца работы потребление составило 538,4 кВт/ч. Столько же энергии за два месяца тратит семья, у которой есть холодильник, телевизор, плита, компьютер и стиральная машинка. «В основном одна и та же машина заряжается, — припомнил местный дворник, — Но иногда приезжают электрокары из других районов». Людмила Михайловна жалуется, что это боль для жителей: «И так парковаться негде, а теперь и соседи едут».

Идем дальше, к центру квартала и замечаем разноцветные баки для мусора: отдельно для пластика, бумаги, стекла и металла. Внутри стоят датчики заполняемости. По ним коммунальные службы определяют, когда нужно опустошить контейнеры.

«В основном молодежь пользуется, — признается Людмила Михайловна. — Для нас, пенсионеров, тяжело это — разделять, потом все относить». И все же люди втягиваются в сортировку мусора: в подъездах сами поставили емкости для пластиковых крышек. Их нужно откручивать перед тем, как выкинуть бутылку в бак. Когда емкость заполняется, кто-то из



жильцов везет ее в официальный пункт приема. А оттуда крышки поедут на мусороперерабатывающий завод.

Пока мы гуляем по окрестностям и подъездам, за нами всюду следят камеры видеонаблюдения. Их установили недавно. По словам Людмилы Михайловны, полиции стало легче. «Когда у соседа украли велосипед, преступника нашли быстро, это местный наркоман», — делится активистка. Жители тоже могут следить за порядком: подключаться к любой камере и смотреть трансляцию на сайте. Но для этого должна быть прописка в смарт-квартале.

### Счетчики из будущего и странные дисплеи

Интернет вещей решили протестировать на коммунальных услугах и бесплатно установили умные счетчики. Они сами высчитывают показания по расходу электроэнергии и передают данные в Мосэнергосбыт. В теории жильцу остается только заплатить, но на практике все иначе. «Со счетчиками удобнее не стало, — вздыхает Артем. — Скорее наоборот. Иногда они ошибочно отправляют данные, приходит неправильный расчет». Так что приходится перепроверять цифры в личном кабинете.

Главная загадка для местных — экраны в подъездах. Одни работают, другие просто пылятся. «Мы не хотели, чтобы их вешали, — жалуется Людмила Михайловна. — Сначала сказали, что на них будет информация о районе. Потом что экраны отдадут под рекламу. Но этого не произошло — нет финансирования».

Выключенные мониторы снимать пока не планируют. Те, что работают — не сенсорные, на них транслируются объявления и телефоны разных служб. «Непонятно, для кого они: нам без надобности, а молодые все в интернете ищут», — замечает активистка. Чиновникам дисплеи тоже не нужны, об их состоянии особо не заботятся.

«Очень умные светильники» — так Людмила Михайловна называет систему освещения, которую установили на лестницах, на площадках у лифтов. «Есть обычные светильники, которые всегда горят, а есть те, которые для экономии, — объясняет она. — Если на этаже никого нет,

лампы горят мощностью 3 ватта, а когда приходят люди, свет становится ярче до 10 ватт». Если светильник находится около окна, а на улице светло, он не будет гореть.

На лестницах светильники реагируют на звук. Мы проверили, так и есть: стоит подойти, как свет зажигается, а затем гаснет, когда шаги стихают. Такое освещение может сэкономить городу до 80% электроэнергии. Но не все разделяют восторг пенсионерки. Во дворе мы встретили мужчину, который очень недоволен освещением: «Лампы постоянно моргают, раньше такого не было».

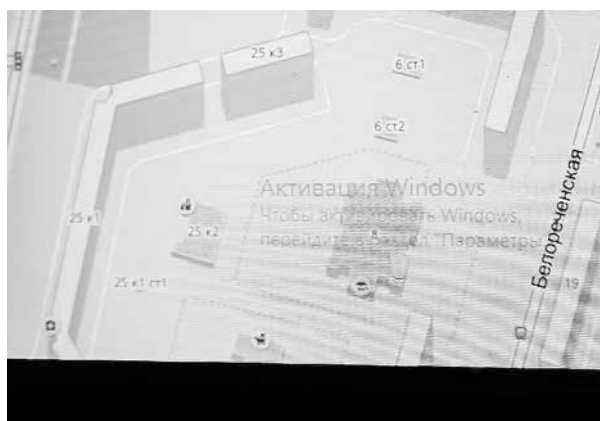
### Безопасность и жизнь без проводов

В каждом доме на этажах установили систему пожаротушения. «Реагирует на дым и сама вызывает пожарку», — говорит Людмила Михайловна. Теоретически — в действии ее еще не проверяли. Так умеют не все сигнализации. Некоторые предусматривают, что пожарных вызовет охрана или консьерж. Под козырьками подъездов спрятались новые «матюгальники». Так жители ласково называют систему оповещений. Она есть не только снаружи, но и внутри домов. К радости местных жителей, «тревога» еще ни разу не включалась.

Небо тоже прошло апгрейд — зачистку от проводов. Это называют «кабельной канализацией». Без лишних кабелей сбоев связи будет меньше, рассчитывают чиновники. Под землю спрятали провода от новых уличных фонарей. Правда, некоторые шнуры все равно остались в небе, их обещают убрать в будущем.

«Половина населения не в курсе, что они живут в смарт-квартале, — резюмирует Людмила Михайловна. — Народ толком не вводили в курс дела обо всех технологиях». О них рассказывали лишь на собраниях, которые посещает 10-15 активных граждан. В основном это пенсионеры.

<https://hi-tech.mail.ru/review/obychnyj-rajon-v-Rossii-sdelali-umnym/>





# ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В МУНИЦИПАЛЬНОМ УПРАВЛЕНИИ: ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ В МАСШТАБАХ ГОРОДСКОГО ОКРУГА

*С.И. Григорьев, магистрант 2 курса направления подготовки «Государственное и муниципальное управление», Мичуринский государственный аграрный университет,*

*М.Н. Гусева, старший преподаватель МГАУ, Мичуринск*

В последнее десятилетие проблема информатизации процессов муниципального управления приобрела особую значимость. Связано это как с усилением роли информации и каналов связи в мире в целом, так и актуализацией вопросов внедрения информационных технологий в нормативно-правовом поле государственного и муниципального управления. Отправной точкой реализации административной реформы по развитию и модернизации информационно-телекоммуникационной инфраструктуры муниципального образования стали следующие документы:

- ФЦП «Электронная Россия (2002-2010 годы)», утвержденная постановлением Правительства РФ от 28.01.2002 № 65;

- Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ 7 февраля 2008 г. № Пр-212 (утратила свою юридическую силу в связи с утверждением новой Стратегии на 2017-2030 гг.);

- государственная программа РФ «Информационное общество (2011-2020 годы)», утвержденная постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 313.

Общей целью вышеперечисленных программ явилось повышение качества жизни и профессиональной деятельности граждан России, улучшение условий работы организаций и предприятий, развитие социально-экономического потенциала государства посредством использования информационных и телекоммуникационных технологий, в том числе в деятельности органов государственного и муниципального управления.

Позже основные положения федеральных документов нашли свое отражение на уровне субъектов Федерации в виде аналогичных региональных программ и концепций информационной политики с дальнейшей конкретизацией и трансформацией в рамках каждого муниципального образования региона. Так, в Тамбовской области утверждена региональная государственная программа «Информационное общество» на 2014-2020 годы, включающая в себя следующие подпрограммы:

- 1) «Информационно-телекоммуникационная инфраструктура информационного общества»;
- 2) «Информационное государство»;
- 3) «Внедрение спутниковых навигационных технологий с использованием системы ГЛОНАСС и других результатов космической деятельности в интересах социально-экономического и инновационного развития области»;

4) «Развитие аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» на территории Тамбовской области» [4].

Особое внимание уделено информатизации органов местного самоуправления и повышению эффективности муниципального управления посредством использования информационных технологий, ведь именно данный уровень власти наиболее приближен к населению и является базовой точкой формирования всей системы управления в стране. Вместе с тем он имеет множество специфических проблем – начиная от отсутствия возможности выхода в сеть Интернет населения муниципального образования и заканчивая информационной безграмотностью муниципальных служащих, в особенности в сельских поселениях.

Первым муниципальным образованием в Тамбовской области, эффективно реализующим административную реформу в рассматриваемой сфере, по праву стал областной центр – городской округ город Тамбов. Рассмотрим на его примере опыт использования информационных технологий в муниципальном управлении. С целью реализации государственной политики в области обеспечения безопасности личности, общества и государства, сохранности городского имущества, оптимизации системы управления городским хозяйством за счёт внедрения современных информационных технологий, а также совершенствования механизма обратной связи между населением и властью города в структуре администрации города Тамбова созданы комитет по информатизации и связи, комитет по информационной политике и информационное управление. Данные структурные подразделения участвуют в реализации следующих проектов:

1. Расширение зон свободного бесплатного доступа граждан к сети Интернет.

Органы власти сотрудничают с операторами связи в целях расширения зон бесплатного доступа к сети. При активном участии ООО «Системы связи» и ООО «Ланта» функционируют зоны свободного Wi-Fi доступа к сети Интернет на территории муниципальных учреждений культуры и спорта – таких, как: городской парк культуры и отдыха, парк Победы, КДЦ «Мир», «Ледовая арена» в Радужном, ЛДС «Кристалл», сквер в районе Успенской пл., площадь перед ЛДС «Кристалл», «Французский» сквер, сквер Мичурина, стадион «Спартак», парк «Дом Асеева», Петровский сквер, площадь Льва Толстого, скверы Театральный и Державина. ПАО «Ростелеком»



оказываются услуги доступа к Интернету на «умных» остановочных павильонах города.

2. Развитие аппаратно-программного комплекса «Безопасный город».

Оно в основном связано с расширением городских территорий, находящихся под контролем городской системы видеонаблюдения. В настоящее время группировка городской системы видеонаблюдения насчитывает 278 камер, в том числе:

- 125 камер видеонаблюдения (или 142 видеосенсора) в местах массового пребывания граждан, автомагистралях и перекрестках города;

- 69 камер видеонаблюдения на территориях жилых многоквартирных домов установлены в рамках реализации проекта «Наш двор» по благоустройству дворовых территорий города. Данные камеры относятся к закрытой части системы АПК «Безопасный город» и предназначены для служебного использования городскими службами и силовыми структурами;

- 84 камер видеонаблюдения на территориях МКД и придомовых территориях, доступны городским службам и абонентам компании интернет-провайдера по месту проживания горожан;

- 18 видовых камер на высотных точках города находятся в режиме свободного доступа через сеть Интернет [5].

Системами автоматизированной фиксации нарушений правил дорожного движения «Авто Ураган» оборудовано 6 перекрестков города.

Основные направления дальнейшего развития АПК «Безопасный город» определены «дорожной картой» построения аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» и его компонентов в Тамбовской области. На территории пилотных муниципальных образований Тамбовской области запланировано:

- внедрение системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру «112»;

- региональной автоматизированной системы централизованного оповещения;

- создание ситуационного центра [5].

3. Модернизация аппаратной и программной инфраструктуры администрации города.

В 2016 г. в администрации города Тамбова во исполнение постановления Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» осуществлен переход с антивируса Symantec иностранного производства на продукт Dr. Web российской компании, отвечающий современным требованиям в области защиты информации и имеющий соответствующий действующий сертификат ФСТЭК. В части выполнения требований законодательства и иных нормативных документов в области защиты информации, составляющей государственную тайну и конфиденциальную информацию, в том числе персональные данные, проводился комплекс мероприятий по разработке соответствующих документов, выполнению организационных и технических мероприятий по защите информации. Также оказывалась методическая и консуль-

ционная помощь, проводились семинары для руководителей и ответственных специалистов органов администрации города, муниципальных учреждений и предприятий. В результате проведенной проверки Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций нарушений по защите информации в администрации города не выявлено.

Большая работа ведется по переходу на электронный документооборот, учету и контролю исполнения документов на базе автоматизированной системы электронного документооборота и делопроизводства «ГранДок». Особого внимания заслуживает пилотный проект комитета по информатизации и связи и комитета по информационной политике по внедрению системы безбумажной передачи документов исполнителям, доступ которым в систему обеспечивается с помощью WEB интерфейса.

В рамках реализации программы информатизации органов местного самоуправления все структурные подразделения администрации и большинство муниципальных учреждений города зарегистрированы в системе электронного документооборота. Всем исполнителям организован WEB доступ. Комитетом по информатизации и связи оказывается помощь муниципальным служащим по совершенствованию работы в системе «ГранДок». Регулярно проводится анализ типичных ошибок. На основании результатов анализа составляются программы обучения, проводятся семинары по повышению информационной компетентности муниципальных служащих. В администрации города организована поддержка классических средств электронного взаимодействия с использованием Интернет-сетей, а также с применением средств криптозащиты для электронного межведомственного взаимодействия, осуществляется модернизация локальных вычислительных сетей коммуникационного и серверного оборудования. В целях повышения надежности и отказоустойчивости функционирования межведомственной сети передачи данных организовано подключение по топологии «кольцо».

Несмотря на позитивные сдвиги в информатизации органов местного самоуправления, существует основная проблема – неудовлетворенная потребность в новой оргтехнике, так как поддержание компьютерной техники в рабочем состоянии в основном обеспечивается за счет проведения ремонтных работ сотрудниками специализированных подразделений администрации города. Так, по результатам проведенных в 2016 г. мониторингов информатизации, в администрации города Тамбова 230 компьютеров эксплуатируется более 10 лет. В органах администрации, не наделенных правами юридического лица, таких компьютеров 140, в органах администрации, наделенных правами юридического лица, – 90 [5].

Вызывает интерес опыт администрации Тамбова по совершенствованию информационных ресурсов. В 2016 г. осуществлен ввод в эксплуатацию портала органов местного самоуправления mo-tambov.ru. Портал является точкой входа на основные информационные ресурсы органов местного самоуправления города. Также на портале реализована автоматическая агрегация новостей и событий со всех информационных ресурсов, входящих в порталную систему администрации Тамбова. Осущест-

влена переработка и перенос сайта Тамбовской гордумы на единую порталную систему администрации города Тамбова. Был произведен редизайн сайта в стиле портала [mo-tambov.gi](http://mo-tambov.gi). С переводом на новую систему стала возможна быстрая разработка необходимых модулей и функционала. После запуска портала по просьбе городской думы комитетом по информатизации был разработан индивидуальный шаблон новостной ленты для данного сайта.

В целях совершенствования данного направления деятельности можно порекомендовать разработать современной версию портала для людей с ограниченными возможностями в соответствии с требованиями законодательства, внедрить локальную подсистему учета посещаемости портала и всех информационных ресурсов. Особого внимания заслуживает муниципальная геоинформационная система (МГИС). В соответствии с доработанной технологией любой набор данных, имеющий пространственные характеристики (широту и долготу в системе координат WGS84), может быть представлен как слой в МГИС. В настоящий момент по данной технологии опубликованы слои МГИС в категории «Благоустройство». Для автоматизации процесса оказания услуг разработано и внедрено специализированное программное обеспечение:

- «Учёт рекламных конструкций»;
- «Учету лиц, нуждающихся в жилых помещениях»

[5].

В администрации города протестирована и подготовлена к запуску в промышленную эксплуатацию муниципальная информационная система «Народный контроль», которая, по нашему мнению, может являться позитивным примером для иных муниципальных образований Тамбовской области. Резюмируя опыт деятельности органов местного самоуправления города Тамбова по информатизации органов власти и совершенствованию информационного пространства муниципального образования, можно оценить его как положительный и порекомендовать организовывать семинары не толь-

ко внутри городского округа, но и совместные мероприятия по обмену опытом с участием специалистов областной администрации и других муниципальных образований Тамбовской области. Такого рода «образовательные ивенты» будут способствовать совершенствованию информационной компетентности муниципальных служащих, установлению доброжелательных отношений между представителями власти соседних муниципальных образований, что в конечном итоге приведет к повышению общей информатизации органов местного самоуправления и эффективности муниципального управления в регионе в целом за счет внедрения инновационных технологий.

### Список литературы

1. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 07.02.2008 № Пр-212).
2. О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002-2010 годы)»: постановление Правительства РФ от 28.01.2002 № 65 (ред. от 09.06.2010).
3. Об утверждении государственной программы РФ «Информационное общество (2011-2020 годы)»: постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 313.
4. Об утверждении государственной программы Тамбовской области «Информационное общество (2014-2020 годы)»: постановление администрации Тамбовской области от 21.10.2013 № 1181.
5. Отчет о результатах деятельности главы города Тамбова и деятельности администрации города Тамбова за 2016 год: решение Тамбовской городской думы от 26.07.2017 № 628.

*Журнал «Ученые записки Тамбовского отделения ПоСМУ» <https://cyberleninka.ru/article/n/informatsionnye-tehnologii-v-munitsipalnom-upravlenii-opyt-primeneniya-v-masshtabakh-gorodskogo-okruga>*



## В ТЮМЕНИ ПРОШЛА ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ СЕССИЯ «РАЗВИТИЕ ГОРОДОВ. ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ И ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»

28 февраля в рамках XII сессии градостроителей эксперты из Центрального, Северо-Западного, Южного, Приволжского, Сибирского, Дальневосточного федеральных округов; представители органов власти, государственных учреждений, некоммерческих объединений, проектных и образовательных организаций рассмотрели актуальные вопросы применения BIM-технологии в практике градостроительства; формирования уникальных девелоперских проектов; перехода от цифрового строительства к цифровому развитию и возможности использования больших данных для управления развитием территорий. Модератором сессии выступила председатель совета Национальной гильдии градостроителей, руководитель Института территориального планирования «Град» Анна Береговских.

Как отметил глава Тюмени Руслан Кухарук, динамично внедрять новые технологии, в т.ч. и цифровые, переформатировать градодокументацию в электронный вид и сделать ее инструментом управления — одна из самых главных задач, которую ставит перед собой не только Министерство строительства и ЖКХ России. Эта задача вынесена на первый план и президентом страны; ею пронизаны, по сути, все национальные проекты. «Такие сессии позволяют сформулировать предложения, которые могут быть действительно услышаны профильным комитетом Госдумы либо Минстроем, — подчеркнул важность организации проекта мэр города. — В этом преимущество таких встреч. Мы можем повлиять на ту нормативную базу, которая распространяется на территорию всей Российской Федерации».

Руслан Кухарук отметил высокий уровень разработки градостроительной документации города, добавив, что далеко не все муниципальные образования России могут похвастаться этим. Так, Тюмень остается пока одним из немногих городов, где разработаны проекты межевания на всю территорию. Неоднократно Тюмень занимала лидирующие позиции и становилась победителем в различных конкурсах в части разработки градостроительной документации, подготовкой которой для города и многих муниципальных образований Тюменской области занимался Институт «Град».

Открыл деловую программу мероприятия первый заместитель генерального директора АО «РосНИПИУрбанистики», член совета НГГ Юрий Перелыгин. На примере управления проектированием таких сложных объектов, как Олимпийский парк для игр в Сочи 2014 г., конгресс-центр «Константиновский», а также создания

единой системы управления развитием города Дмитровграда спикер представил цифровые технологии, которые позволят повысить эффективность работы и перейти к 4D-проектированию. По мнению докладчика, в ближайшее время не останется компаний, которые бы не перешли на BIM-технологии.

Своим видением того, как сделать Тюмень памятником градостроительства XXI века, поделился архитектор, член Союза художников России, Союза архитекторов России Михаил Филиппов. Коммерческий директор ООО «Восток девелопмент» Гор Оганесян рассказал о формировании уникальных девелоперских проектов и особенностях их реализации. Тему продолжил директор ЗАО «Институт «Тюменькоммунстрой» Сергей Никифоров, выступив с докладом «От эскиза в карандаше к информационной модели здания в BIM-среде». Спикером была отмечена одна из ключевых задач BIM-проектирования — моделировать для того, чтобы не ошибиться с затратами.

По мнению модератора секции Анны Береговских, одна из самых главных мыслей в управлении развитием территории — в моделировании процессов управления инфраструктурными проектами. Именно поэтому нам необходимы и ЦИМ-технологии, и СИМ-технологии, чтобы, расходуя бюджетные деньги, предотвращать возможность допустить ошибку. Доклад «От цифрового строительства к цифровому развитию Тюменской области» представил генеральный директор ООО «Джекс девелопмент» Алексей Дударев. По его словам, сегодня наша страна законодательно выбрала путь перехода от архива бумажных документов к системе работы с электронными моделями как в области цифровых технологий (модели пространств, городов, районов, регионов), так и в области проектной документации.

Спикер рассказал о развитии ИСОГД в Тюменской области начиная с 2010 г. Выжимка того опыта, который накоплен за время эксплуатации системы, была сделана в виде типового решения, подготовленного по заказу региона и в 2017 г. размещенного в ФГИС «Национальный фонд

алгоритмов и программ для ЭВМ». Данное типовое решение может быть адаптировано для внедрения и эксплуатации в любом субъекте Российской Федерации и муниципальных образованиях, тем более что с 1 января текущего года создание таких систем стало обязательным.

С докладом «Концепция ГИС-сервиса «3GIS» — цифровой двойник инже-



нерно-геологического строения грунтовых оснований городских строительных площадок» выступил проректор по научной и инновационной деятельности ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет» Яков Пронзин. «Цифровизация – это инструмент, а не желаемый результат. Она важна, так как объединяет самые разные направления: и власть, и бизнес, и науку, и образование. Сегодняшнее собрание – это первый и важный шаг в создании инфраструктурного кластера в Тюмени и Тюменской области по направлению строительства», – подчеркнул докладчик.

Руководитель по развитию интеграционных проектов «МегаФона» в УФО Артур Нурмухометов показал возможности применения больших данных для управления развитием территорий. Анна Амвросова, ведущий аналитик, руководитель проектов Nabitatum обсудила с участниками сессии экономическую оценку планировочных решений: вопросы использования больших данных о городских сообществах и местах. Спикер отметила распределенную мобильность как новую парадигму городской жизни, продемонстрировала новые типы данных для городской аналитики и привела примеры их использования.

Так, среди современных практик градостроительного анализа территории были отмечены комбинация статистики с динамическими данными о городском сообществе, учет при планировании контекста происходящих социально-экономических изменений. Анализ территории может помочь градостроителям и девелоперам повысить эффективность использования территории после застройки. Остановившись на вопросах капитализации пространства и активизации сообщества собственников, докладчик уточнила, что «новая парадигма перехода к рас-

пределенной экономике, когда каждый может работать не только из офиса, но и из дома, кафе, когда мы можем пользоваться сервисами распределенной городской мобильности, понимать город как некую сложную экономическую систему, делает вопросы городской аналитики максимально важными».

Как подчеркнула модератор проекта Анна Береговских, за большими данными наше будущее: «Именно с такими данными мы сможем перейти с вами от планирования недвижимости в городе к планированию жизнеустройства».

<https://itpgrad.ru/node/2922>



# НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ ВЫИГРАЛА ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС ЦИФРОВИЗАЦИИ РЕГИОНОВ

Федор Туров, журналист

На Всероссийском конкурсе цифровизации регионов первое место заняла «Электронная демократия Новосибирской области». Ей присвоили приз в номинации «Лучший проект цифровизации региона». Конкурс проходил в рамках Всероссийского интернет-форума РИФ+КИБ-2019, одной из главных площадок для обсуждения ежегодных достижений Рунета и прогнозов развития отрасли. Традиционно в мероприятии приняли участие более 10 тысяч представителей интернет-сферы, в том числе сотрудники государственных органов власти, отвечающие за развитие интернет-коммуникаций. В конкурсе цифровых проектов приняли участие 85 субъектов РФ.

В рамках форума экспертами Института развития интернета (ИРИ) были отмечены лучшие региональные практики органов государственной власти в сфере развития интернета по различным номинациям. Для выявления победителей автономная некоммерческая организация «Институт развития интернета», выполняющая функции проектного офиса по реализации задач цифровой трансформации госуправления, привлекла независимых ведущих отраслевых IT-экспертов для оценки региональных

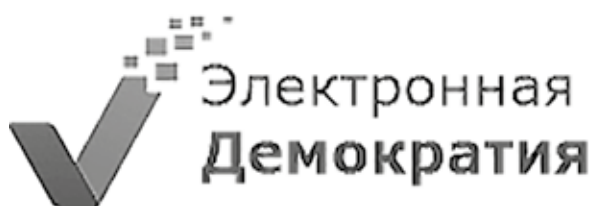
проектов, разместивших свои кейсы на портале проекта «Цифровой регион».

Как отметили в департаменте информатизации и развития телекоммуникационных технологий Новосибирской области, ГИС «Электронная демократия Новосибирской области» разработана с целью расширения форм взаимодействия граждан и органов власти, ускорения реакции на обращения новосибирцев и повышения эффективности обратной связи. Портал состоит из пяти разделов: «Оценка регулирующего воздействия», «Проекты градостроительной документации», «Антикоррупционная экспертиза», «Сообщения», «Опросы».

Цифровой портал начал свою работу в 2014 г. Первоначально сервис работал только в веб-версии, позднее он был дополнен мобильными приложениями на платформах Android и iOS. В 2018 г. в соответствии с поручением губернатора Новосибирской области Андрея Травникова была проведена модернизация технологического решения. На портале реализован функционал проведения опросов граждан с использованием технологии блокчейн. Это позволяет обеспечить открытость и гарантировать защищенность от коррекции результатов голосования не только по проводимым в системе опросам, но и по комментариям, оставленным гражданами при рассмотрении проектов нормативных документов. В том же году «Континент Сибирь» включил «Электронную демократию» в топ-10 «умных сервисов» региона и города.

Второго места на конкурсе был удостоен проект Белгородской области «Народная экспертиза», на третьем месте – «Нейронная сеть для госуслуг» департамента информационных технологий Югры.

*<https://ksonline.ru/344993/novosibirskaya-oblast-vyigrala-vserossijskij-konkurs/>, пресс-служба губернатора и правительства Новосибирской области <https://infocom.nso.ru/news/1310>*



# УКАЗЫ И РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РФ

## Указ Президента Российской Федерации от 29 июня 2018 г. № 378

### «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы»

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» **постановляю:**

1. Утвердить прилагаемый Национальный план противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы.

2. Руководителям федеральных органов исполнительной власти, иных федеральных государственных органов обеспечить в соответствии с Национальным планом противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы, утвержденным настоящим Указом (далее – Национальный план), реализацию предусмотренных им мероприятий и внесение до 1 сентября 2018 г. соответствующих изменений в планы противодействия коррупции федеральных органов исполнительной власти, иных федеральных государственных органов.

3. Рекомендовать:

а) Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, Верховному Суду Российской Федерации, Счетной палате Российской Федерации, Центральному банку Российской Федерации, Центральной избирательной комиссии Российской Федерации обеспечить в соответствии с Национальным планом реализацию предусмотренных им мероприятий и внесение изменений в планы противодействия коррупции этих федеральных государственных органов;

б) высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления обеспечить в соответствии с Национальным планом реализацию предусмотренных им мероприятий и внесение изменений в региональные антикоррупционные программы и антикоррупционные программы (планы противодействия коррупции) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

4. Доклады о результатах исполнения пункта 3 настоящего Указа в части, касающейся внесения изменений в региональные антикоррупционные программы и антикоррупционные программы (планы противодействия коррупции), представить до 1 октября 2018 г.

5. Установить, что доклады о результатах исполнения настоящего Указа и выполнения Национального плана (далее – доклады) представляются:

а) Правительством Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, руководством деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации, – Президенту Российской Федерации;

б) федеральными органами исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации, государственными

корпорациями (компаниями), государственными внебюджетными фондами и публично-правовыми компаниями, организациями, созданными для выполнения задач, поставленных перед Правительством Российской Федерации, – в Правительство Российской Федерации для подготовки сводных докладов. Сводные доклады представляются Президенту Российской Федерации в течение одного месяца с установленной Национальным планом даты представления докладов;

в) иными федеральными государственными органами и организациями – Президенту Российской Федерации;

г) высшими должностными лицами (руководителями высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации – полномочным представителям Президента Российской Федерации в федеральных округах для подготовки сводных докладов. Сводные доклады представляются Президенту Российской Федерации в течение одного месяца с установленной Национальным планом даты представления докладов;

д) органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления – высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации для подготовки сводных докладов. Сводные доклады представляются полномочным представителям Президента Российской Федерации в федеральных округах в течение одного месяца с установленной Национальным планом даты представления докладов. Полномочные представители Президента Российской Федерации в федеральных округах на основании сводных докладов должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации подготавливают свои сводные доклады и представляют их Президенту Российской Федерации в течение двух месяцев с установленной Национальным планом даты представления докладов;

е) организациями, созданными для выполнения задач, поставленных перед федеральными органами исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации, – руководителям этих органов для подготовки сводных докладов. Сводные доклады представляются Президенту Российской Федерации в течение одного месяца с установленной Национальным планом даты представления докладов;

ж) организациями, созданными для выполнения задач, поставленных перед федеральными органами исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации, – руководителям этих органов для подготовки сводных докладов. Сводные доклады представляются в Правительство Российской Федерации в течение одного месяца с установленной Национальным планом даты представления докладов. Правительство Российской Федерации на основании сводных докладов руководителей этих федеральных органов исполнительной власти подготавливает

свои сводные доклады и представляет их Президенту Российской Федерации в течение двух месяцев с установленной Национальным планом даты представления докладов;

з) организациями, созданными для выполнения задач, поставленных перед иными федеральными государственными органами, — руководителям этих органов для подготовки сводных докладов. Сводные доклады представляются Президенту Российской Федерации в течение одного месяца с установленной Национальным планом даты представления докладов.

6. Президиуму Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции:

а) образовать рабочую группу по мониторингу реализации мероприятий, предусмотренных Национальным планом противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы;

б) рассматривать ежегодно доклад рабочей группы, названной в подпункте «а» настоящего пункта, о реализации за отчетный период мероприятий, предусмотренных Национальным планом.

7. Финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с реализацией настоящего Указа, осуществляется в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных федеральным государственным органам в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

8. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

*Президент Российской Федерации В.Путин*

УТВЕРЖДЕН  
Указом Президента  
Российской Федерации  
от 29 июня 2018 г. № 378

### **Национальный план противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы**

Мероприятия, предусмотренные настоящим Национальным планом, направлены на решение следующих основных задач:

совершенствование системы запретов, ограничений и требований, установленных в целях противодействия коррупции;

обеспечение единообразного применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции в целях повышения эффективности механизмов предотвращения и урегулирования конфликта интересов;

совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц;

совершенствование предусмотренных Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» порядка осуществления контроля за расходами и механизма обращения в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его

приобретение на законные доходы; обеспечение полноты и прозрачности представляемых сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера;

повышение эффективности просветительских, образовательных и иных мероприятий, направленных на формирование антикоррупционного поведения государственных и муниципальных служащих, популяризации в обществе антикоррупционных стандартов и развитие общественного правосознания;

совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере бизнеса, в том числе по защите субъектов предпринимательской деятельности от злоупотреблений служебным положением со стороны должностных лиц;

систематизация и актуализация нормативно-правовой базы по вопросам противодействия коррупции, устранение пробелов и противоречий в правовом регулировании в области противодействия коррупции;

повышение эффективности международного сотрудничества Российской Федерации в области противодействия коррупции, укрепление международного авторитета России.

### **I. Совершенствование системы запретов, ограничений и требований, установленных в целях противодействия коррупции**

1. Правительству Российской Федерации:

а) до 1 октября 2018 г. разработать и утвердить: методику оценки планов противодействия коррупции федеральных государственных органов и эффективности реализации этих планов, а также установить порядок определения должностных лиц федеральных государственных органов, ответственных за разработку и реализацию политики в области противодействия коррупции;

методику проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации;

б) до 1 ноября 2018 г. внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекты федеральных законов, предусматривающих:

распространение на работников, замещающих отдельные должности в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, некоторых запретов, ограничений и требований, установленных в целях противодействия коррупции;

совершенствование антикоррупционных стандартов для работников, замещающих должности в государственных корпорациях (компаниях), государственных внебюджетных фондах и публично-правовых компаниях, организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, а также введение антикоррупционных стандартов для работников хозяйственных обществ, учреждаемых и (или) контролируемых государственными корпорациями (компаниями), публично-правовыми компаниями;

совершенствование мер ответственности в отношении лиц, замещающих в порядке назначения государ-



ственные должности Российской Федерации и государственные должности субъектов Российской Федерации, за несоблюдение запретов, ограничений и требований, установленных в целях противодействия коррупции;

совершенствование в целях противодействия коррупции порядка получения подарков отдельными категориями лиц;

в) до 1 февраля 2019 г. представить предложения по внесению в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих случаи, когда несоблюдение запретов, ограничений и требований, установленных в целях противодействия коррупции, вследствие обстоятельств непреодолимой силы не является правонарушением;

г) до 1 марта 2019 г. разработать критерии, согласно которым несоблюдение запретов, ограничений и требований, установленных в целях противодействия коррупции, будет относиться к правонарушениям, влекущим за собой увольнение со службы или с работы, либо к малозначительным правонарушениям, а также представить предложения по определению обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность за несоблюдение указанных запретов, ограничений и требований, и по учету таких обстоятельств при применении взыскания.

2. Генеральной прокуратуре Российской Федерации ежегодно, до 1 марта, информировать председателя президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции о результатах деятельности, осуществляемой правоохранительными органами, по борьбе с преступлениями коррупционной направленности.

3. Рекомендовать высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации обеспечить:

а) ежегодное проведение социологических исследований на основании методики, утвержденной Правительством Российской Федерации, в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представлять ежегодно, до 1 февраля;

б) повышение эффективности деятельности органов субъектов Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представлять ежегодно, до 1 марта;

в) рассмотрение на заседаниях комиссий по координации работы по противодействию коррупции в субъектах Российской Федерации вопроса о повышении самостоятельности органов субъектов Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений, в том числе путем их преобразования в соответствии с законами субъектов Российской Федерации в самостоятельные государственные органы, подчиненные непосредственно высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 декабря 2018 г.;

г) проведение общественных обсуждений (с привлечением экспертного сообщества) проектов планов про-

тиводействия коррупции на 2018 – 2020 годы органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

д) ежегодное рассмотрение отчета о выполнении региональной антикоррупционной программы (плана противодействия коррупции) в субъекте Российской Федерации и до 1 февраля года, следующего за отчетным годом, размещение такого отчета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в разделе «Противодействие коррупции».

## **II. Обеспечение единообразного применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции в целях повышения эффективности механизмов предотвращения и урегулирования конфликта интересов**

4. Правительству Российской Федерации проводить мониторинг реализации лицами, замещающими должности, назначение на которые и освобождение от которых осуществляются Правительством Российской Федерации, обязанности принимать меры по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов и в случае необходимости предпринимать действия по совершенствованию механизмов предотвращения и урегулирования конфликта интересов.

Доклад о результатах исполнения настоящего пункта представить до 1 сентября 2020 г.

5. Правительству Российской Федерации с участием Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации до 1 октября 2018 г. рассмотреть вопрос о целесообразности законодательного установления дополнительных мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, принимаемых лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, должности государственной или муниципальной службы.

6. Правительству Российской Федерации с участием Генеральной прокуратуры Российской Федерации:

а) рассмотреть вопрос о целесообразности введения административной ответственности за нарушение требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, касающихся предотвращения и урегулирования конфликта интересов. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 ноября 2019 г.;

б) подготовить предложения о внесении в анкету, подлежащую представлению лицами, претендующими на замещение должностей государственной гражданской или муниципальной службы, изменений, касающихся указания в ней сведений о супругах своих братьев и сестер и о братьях и сестрах своих супругов, в целях выявления возможного конфликта интересов. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 марта 2019 г.

7. Рекомендовать палатам Федерального Собрания Российской Федерации до 1 декабря 2018 г. рассмотреть



вопрос об установлении и законодательном закреплении порядка привлечения к ответственности членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации за непринятие мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, а также за иные нарушения требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции.

8. Рекомендовать Верховному Суду Российской Федерации подготовить предложения по совершенствованию порядка предотвращения и урегулирования конфликта интересов, возникающего при исполнении судьями своих полномочий, в том числе при рассмотрении дел с участием граждан и юридических лиц, с которыми судья, его близкие родственники или свойственники связаны финансовыми или иными обязательствами.

Доклад о результатах исполнения настоящего пункта представить до 1 июля 2019 г.

9. Генеральной прокуратуре Российской Федерации представить Президенту Российской Федерации информацию о результатах проверок соблюдения лицами, замещающими должности в федеральных государственных органах, органах государственной власти субъектов Российской Федерации и органах местного самоуправления, требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, касающихся предотвращения и урегулирования конфликта интересов.

Доклад о результатах исполнения настоящего пункта представить до 1 сентября 2020 г.

10. Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации до 1 августа 2018 г. разработать методические рекомендации по вопросам привлечения к ответственности должностных лиц за непринятие мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов.

11. Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации с участием Генеральной прокуратуры Российской Федерации обеспечивать каждые шесть месяцев подготовку обзора практики применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции в части, касающейся предотвращения и урегулирования конфликта интересов, и распространение этого обзора с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной и иной охраняемой законом тайне (в том числе размещение в федеральной государственной информационной системе в области государственной службы) среди заинтересованных федеральных государственных органов и организаций.

Доклад о результатах исполнения настоящего пункта представлять ежегодно, до 15 марта.

12. Руководителям федеральных государственных органов обеспечить принятие мер по повышению эффективности:

а) контроля за соблюдением лицами, замещающими должности в федеральных государственных органах, требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, касающихся предотвращения и урегулирования конфликта интересов, в том числе за привлечением таких лиц к ответственности в случае их несоблюдения;

б) кадровой работы в части, касающейся ведения личных дел государственных служащих, в том числе контроля за актуализацией сведений, содержащихся в анкетах, представляемых в федеральные государственные органы при поступлении на государственную службу, об их родственниках и свойственниках в целях выявления возможного конфликта интересов;

в) реализации требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, касающихся предотвращения и урегулирования конфликта интересов, в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами.

Доклад о результатах исполнения настоящего пункта представлять ежегодно, до 1 февраля. Итоговый доклад представить до 1 декабря 2020 г.

13. Высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий обеспечить принятие мер по повышению эффективности:

а) контроля за соблюдением лицами, замещающими государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации и муниципальные должности, требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, касающихся предотвращения и урегулирования конфликта интересов, в том числе за привлечением таких лиц к ответственности в случае их несоблюдения;

б) кадровой работы в части, касающейся ведения личных дел лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации и должности государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации, в том числе контроля за актуализацией сведений, содержащихся в анкетах, представляемых при назначении на указанные должности и поступлении на такую службу, об их родственниках и свойственниках в целях выявления возможного конфликта интересов.

Доклад о результатах исполнения настоящего пункта представлять ежегодно, до 1 февраля. Итоговый доклад представить до 1 декабря 2020 г.

14. Рекомендовать руководителям органов местного самоуправления в пределах своих полномочий обеспечить принятие мер по повышению эффективности:

а) контроля за соблюдением лицами, замещающими должности муниципальной службы, требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, касающихся предотвращения и урегулирования конфликта интересов, в том числе за привлечением таких лиц к ответственности в случае их несоблюдения;

б) кадровой работы в части, касающейся ведения личных дел лиц, замещающих муниципальные должности и должности муниципальной службы, в том числе контроля за актуализацией сведений, содержащихся в анкетах, представляемых при назначении на указанные должности и поступлении на такую службу, об их родственниках и свойственниках в целях выявления возможного конфликта интересов.

Доклад о результатах исполнения настоящего пункта представлять ежегодно, до 1 февраля. Итоговый доклад представить до 1 декабря 2020 г.

### **III. Совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц**

15. Правительству Российской Федерации с участием заинтересованных федеральных государственных органов рассмотреть вопросы и подготовить предложения о целесообразности:

а) уточнения условий, при которых может возникнуть конфликт интересов между участником закупки и заказчиком при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд;

б) установления требования, направленного на недопущение возникновения конфликта интересов между участником закупки и заказчиком при осуществлении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»);

в) определения сведений, подлежащих обязательно раскрытию должностными лицами заказчика в целях недопущения возникновения конфликта интересов, а также порядка раскрытия таких сведений;

г) установления обязанности участника закупки представлять заказчику информацию в целях выявления обстоятельств, свидетельствующих о возможности возникновения конфликта интересов с заказчиком;

д) установления обязанности участника закупки представлять заказчику декларацию об отсутствии факта привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и обязанности заказчика проверять соответствие участников закупки такому требованию при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Доклад о результатах исполнения подпунктов «а» – «д» настоящего пункта представить до 1 июля 2019 г.;

е) проведения обязательного общественного обсуждения закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, в случае если начальная (минимальная) цена контракта составляет соответственно 50 млн. рублей и 5 млн. рублей. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 февраля 2019 г.;

ж) установления запрета на привлечение к исполнению государственных и муниципальных контрактов субподрядчиков (соисполнителей) из числа юридических лиц, подконтрольных руководителю заказчика, его заместителю, члену комиссии по осуществлению закупок, руководителю контрактной службы заказчика, контрактному управляющему, а также их супругам, близким родственникам и своим родственникам. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 сентября 2019 г.;

з) установления запрета на осуществление закупок у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), учредители (участники) и (или) контролирующие лица которых зарегистрированы в оффшорных зонах. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 декабря 2018 г.;

и) наделения Генеральной прокуратуры Российской Федерации полномочиями по ведению реестра юридических лиц, привлеченных к административной ответственности в соответствии со статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также по определению сведений, подлежащих включению в названный реестр, и порядка их размещения в единой информационной системе в сфере закупок. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 декабря 2018 г.;

к) обеспечения условий для своевременного выявления заказчиком обстоятельств, свидетельствующих о возможности возникновения конфликта интересов, в том числе посредством межведомственного информационного взаимодействия. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 июля 2019 г.;

л) установления обязанности заказчиков обосновывать начальные (максимальные) цены договоров при осуществлении закупок в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 марта 2019 г.;

м) установления административной ответственности: юридического лица, его должностных лиц – за осуществление закупки с нарушением требований, предусмотренных пунктами 7-1 и 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»);

юридического лица – за предоставление заведомо ложных сведений о непривлечении его в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 марта 2020 г.;

н) усиления контроля за деятельностью должностных лиц заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд в целях исключения необоснованного применения к поставщикам (подрядчикам, исполнителям) неустоек (штрафов, пеней) и за привлечением этих должностных лиц к дисциплинарной и материальной ответственности. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 апреля 2019 г.

16. Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации с участием заинтересованных федеральных государственных органов разработать методические рекомендации:

а) по проведению в федеральных государственных органах, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных внебюджетных фондах и иных организациях, осуществляющих закупки в соответствии с федеральными законами «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», работы, направленной на выявление личной заинтересованности государственных и муниципальных служащих, работников при осуществлении таких закупок, которая приводит или может привести к конфликту интересов. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 апреля 2019 г.;

б) по выявлению и минимизации коррупционных рисков при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 апреля 2020 г.

#### **IV. Совершенствование порядка осуществления контроля за расходами и механизма обращения в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы. Обеспечение полноты и прозрачности представляемых сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера**

17. Правительству Российской Федерации:

а) с участием Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации рассмотреть вопрос и подготовить предложения о расширении видов имущества, подлежащего обращению в доход Российской Федерации (включая денежные средства и иные ценности, предметы роскоши), если в отношении такого имущества не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 февраля 2019 г.;

б) с участием Генеральной прокуратуры Российской Федерации подготовить на основе практики применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции предложения по совершенствованию порядка осуществления контроля за расходами, предусмотренного Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам». Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 апреля 2020 г.;

в) с участием Администрации Президента Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации обеспечить введение с 1 января 2019 г. требования об использовании специ-

ального программного обеспечения «Справки БК» всеми лицами, претендующими на замещение должностей или замещающими должности, осуществление полномочий по которым влечет за собой обязанность представлять сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супругов и несовершеннолетних детей, при заполнении справок о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 февраля 2019 г.;

г) с участием Администрации Президента Российской Федерации рассмотреть вопрос и подготовить предложения о целесообразности корректировки объема сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также об оптимизации правил хранения (приобщения к личному делу) указанных сведений. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 декабря 2018 г.;

д) с участием Счетной палаты Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации подготовить предложения о введении единой формы представления кредитными организациями гражданам сведений о наличии счетов и иной информации, необходимой для заполнения справок о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 октября 2018 г.;

е) с участием Центрального банка Российской Федерации подготовить предложения по совершенствованию порядка представления информации кредитными организациями в органы государственной власти субъектов Российской Федерации по их запросам при осуществлении ими проверок достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в отношении соответствующих категорий лиц. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 мая 2019 г.

18. Генеральной прокуратуре Российской Федерации с участием Администрации Президента Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации подготовить проект федерального закона, предусматривающего установление контроля за расходами лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений коррупционной направленности, и последующее обращение в доход Российской Федерации имущества, обнаруженного при расследовании таких преступлений.

Доклад о результатах исполнения настоящего пункта представить до 1 ноября 2018 г.

19. Федеральной службе охраны Российской Федерации с участием Администрации Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и иных заинтересованных федеральных государственных органов рассмотреть вопрос о возможности создания и внедрения в Администрации Президента Российской Федерации, иных федеральных государственных органах, органах государственной власти субъектов Российской Федерации информационной системы, соответствующей требованиям

информационной безопасности и сформированной на основе информационной системы в области противодействия коррупции, эксплуатируемой в Администрации Президента Российской Федерации, для осуществления информационного взаимодействия указанных органов в целях противодействия коррупции. Доклад о результатах исполнения настоящего пункта представить до 1 октября 2018 г.

**V. Повышение эффективности просветительских, образовательных и иных мероприятий, направленных на формирование антикоррупционного поведения государственных и муниципальных служащих, популяризацию в обществе антикоррупционных стандартов и развитие общественного правосознания**

20. Правительству Российской Федерации:

а) подготовить предложения о внесении в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих утверждение типовых дополнительных профессиональных программ по вопросам противодействия коррупции. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 октября 2018 г.;

б) обеспечить проведение ежегодного повышения квалификации федеральных государственных служащих, в должностные обязанности которых входит участие в противодействии коррупции (не менее 1000 человек в год). Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представлять ежегодно, до 1 апреля. Итоговый доклад представить до 1 декабря 2020 г.;

в) обеспечить включение в федеральные государственные образовательные стандарты общего образования, среднего профессионального и высшего образования положений, предусматривающих формирование у обучающихся компетенции, позволяющей выработать нетерпимое отношение к коррупционному поведению, а в профессиональной деятельности – содействовать пресечению такого поведения. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 июля 2019 г.;

г) обеспечить утверждение и реализацию программы по антикоррупционному просвещению обучающихся на 2018 – 2019 годы. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 марта 2020 г.;

д) реализовать комплекс мероприятий, направленных на качественное повышение эффективности деятельности пресс-служб федеральных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по информированию общественности о результатах работы соответствующих органов, подразделений и должностных лиц по профилактике коррупционных и иных нарушений. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 мая 2019 г.;

е) подготовить предложения по совершенствованию взаимодействия федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, осуществляющих противодействие коррупции в пределах своих полномочий, с субъектами общественного контроля.

Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 февраля 2019 г.

21. Правительству Российской Федерации с участием Генеральной прокуратуры Российской Федерации организовать проведение научных междисциплинарных исследований, по результатам которых подготовить предложения, направленные на совершенствование мер по противодействию коррупции в части, касающейся: а) выявления личной заинтересованности (в том числе скрытой аффилированности), которая может привести к конфликту интересов, и повышения эффективности мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов;

б) повышения эффективности противодействия коррупции в сфере бизнеса;

в) повышения эффективности противодействия коррупции в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц;

г) совершенствования порядка осуществления контроля за расходами и механизма обращения в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы;

д) использования современных технологий в работе по противодействию коррупции;

е) унификации форм статистической отчетности о результатах реализации мер по противодействию коррупции в федеральных государственных органах, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления и организациях;

ж) разработки комплекса просветительских мероприятий, направленных на создание в обществе атмосферы нетерпимости к коррупционным проявлениям, в том числе на повышение эффективности антикоррупционного просвещения.

Доклад о результатах исполнения настоящего пункта представить до 1 октября 2020 г.

22. Правительству Российской Федерации с участием Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, заинтересованных федеральных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и организаций обеспечить проведение научно-практических конференций и иных мероприятий по вопросам реализации государственной политики в области противодействия коррупции.

Доклад о результатах исполнения настоящего пункта представлять ежегодно, до 1 марта.

23. Правительству Российской Федерации с участием Администрации Президента Российской Федерации подготовить предложения по созданию механизма предоставления грантов организациям, которые показали наиболее значимые результаты в антикоррупционном просвещении граждан, популяризации антикоррупционных ценностей и научном обеспечении противодействия коррупции.

Доклад о результатах исполнения настоящего пункта представить до 1 октября 2018 г.

24. Руководителю Администрации Президента Российской Федерации, председателю президиума Совета

при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции, обеспечивать проведение ежегодных семинаров-совещаний по актуальным вопросам применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции с руководителями подразделений федеральных государственных органов и органов субъектов Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений.

25. Министерству юстиции Российской Федерации с участием Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации и Федеральной службы по финансовому мониторингу провести мониторинг деятельности некоммерческих организаций, уставами которых предусмотрено участие в противодействии коррупции, и проанализировать соответствие их деятельности заявленным целям.

Доклад о результатах исполнения настоящего пункта представить до 1 апреля 2019 г.

26. Министерству культуры Российской Федерации с участием заинтересованных федеральных государственных органов и организаций разработать комплекс мер, направленных на привлечение наиболее компетентных специалистов в области рекламы, средств массовой информации и общественных связей для качественного повышения эффективности социальной рекламы, способствующей формированию в обществе неприятия всех форм коррупции, а также на поиск форм и методов воздействия на различные слои населения в целях формирования негативного отношения к данному явлению.

Доклад о результатах исполнения настоящего пункта представить до 1 декабря 2018 г.

27. Руководителям федеральных государственных органов обеспечить обучение федеральных государственных служащих, впервые поступивших на государственную службу для замещения должностей, включенных в перечни должностей, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации, по образовательным программам в области противодействия коррупции.

Доклад о результатах исполнения настоящего пункта представить до 1 ноября 2020 г.

28. Председателю Центрального банка Российской Федерации, руководителям Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний и организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, обеспечить:

а) ежегодное повышение квалификации лиц, в должностные обязанности которых входит участие в противодействии коррупции. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представлять ежегодно, до 1 апреля. Итоговый доклад представить до 1 декабря 2020 г.;

б) обучение лиц, впервые принятых на работу в указанные организации для замещения должностей, включенных в перечни должностей, установленные такими организациями, по образовательным программам в области противодействия коррупции. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 ноября 2020 г.

29. Высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации обеспечить:

а) ежегодное повышение квалификации государственных гражданских служащих субъектов Российской Федерации, в должностные обязанности которых входит участие в противодействии коррупции. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представлять ежегодно, до 1 апреля. Итоговый доклад представить до 1 декабря 2020 г.;

б) обучение государственных гражданских служащих субъектов Российской Федерации, впервые поступивших на государственную службу субъектов Российской Федерации для замещения должностей, включенных в перечни должностей, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации, по образовательным программам в области противодействия коррупции. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 ноября 2020 г.

30. Рекомендовать руководителям органов местного самоуправления и главам муниципальных образований обеспечить:

а) ежегодное повышение квалификации муниципальных служащих, в должностные обязанности которых входит участие в противодействии коррупции. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представлять ежегодно, до 1 апреля. Итоговый доклад представить до 1 декабря 2020 г.;

б) обучение муниципальных служащих, впервые поступивших на муниципальную службу для замещения должностей, включенных в перечни, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации, по образовательным программам в области противодействия коррупции. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 ноября 2020 г.

31. Рекомендовать федеральному государственному научно-исследовательскому учреждению «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»:

а) организовать ежегодное проведение Евразийского антикоррупционного форума. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 ноября 2020 г.;

б) с участием заинтересованных образовательных и научных организаций подготовить предложения о комплексной организации рецензирования подготовленных к изданию научных, учебных и методических работ по вопросам противодействия коррупции для использования их в системе высшего и дополнительного профессионального образования. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 апреля 2019 г.

## **VI. Совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере бизнеса, в том числе по защите субъектов предпринимательской деятельности от злоупотреблений служебным положением со стороны должностных лиц**

32. Правительству Российской Федерации с участием Генеральной прокуратуры Российской Федерации:

а) разработать механизм, позволяющий государственным и муниципальным заказчикам получать в автоматизированном режиме сведения о юридических лицах, привлеченных к административной ответственности по статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 февраля 2019 г.;

б) рассмотреть вопрос о совершенствовании порядка и механизма привлечения иностранных юридических лиц, осуществляющих деятельность на территории Российской Федерации, к административной ответственности за нарушение требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции независимо от места совершения коррупционного правонарушения. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 марта 2019 г.

33. Правительству Российской Федерации с участием Торгово-промышленной палаты Российской Федерации и общероссийских общественных организаций «Российский союз промышленников и предпринимателей» и «ОПОРА России» подготовить предложения, направленные на стимулирование участия организаций в противодействии коррупции.

Доклад о результатах исполнения настоящего пункта представить до 1 мая 2019 г.

34. Правительству Российской Федерации с участием представителей соответствующих объединений субъектов предпринимательской деятельности рассмотреть вопросы о механизмах и условиях введения в организациях антикоррупционных стандартов и об их применении, в частности при установлении деловых отношений с контрагентами; в отдельных сферах хозяйственной деятельности, подверженных коррупционным рискам или имеющих стратегическое значение для государства; при участии в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Доклад о результатах исполнения настоящего пункта представить до 1 октября 2019 г.

35. Генеральной прокуратуре Российской Федерации:

а) с участием Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной таможенной службы и Федеральной службы судебных приставов подготовить предложения по предотвращению злоупотреблений служебным положением со стороны должностных лиц правоохранительных и контрольных органов и обоснованного проведения оперативно-разыскных мероприятий, а также применения мер процессуального принуждения, препятствующих осуществлению хозяйственной деятельности организаций. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 ноября 2019 г.;

б) с участием Следственного комитета Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной службы безопасности Российской Федерации проанализировать практику применения меры пресечения в виде заключения под стражу при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности, в том числе обоснованность применения указанной меры пресечения, и в случае необходимости подготовить

предложения, направленные на сокращение ее применения к лицам, подозреваемым в совершении таких преступлений. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 сентября 2019 г.

36. Рекомендовать Торгово-промышленной палате Российской Федерации:

а) продолжить проведение ежегодного независимого исследования в целях выявления отношения предпринимательского сообщества к коррупции и оценки его представителями государственной политики в области противодействия коррупции («бизнес-барометр коррупции»). Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представлять ежегодно, до 1 февраля;

б) с участием общероссийских общественных организаций «Российский союз промышленников и предпринимателей» и «ОПОРА России», иных заинтересованных организаций и с привлечением представителей федеральных государственных органов, осуществляющих реализацию государственной политики в области противодействия коррупции, научно-исследовательских и образовательных организаций, объединений субъектов предпринимательской деятельности, коммерческих организаций, государственных корпораций (компаний) и организаций, участвующих в осуществлении международного сотрудничества в области противодействия коррупции, обеспечить проведение ежегодных всероссийских акций, направленных на внедрение в сферу бизнеса антикоррупционных стандартов, процедур внутреннего контроля, этических норм и процедур комплаенса. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представлять ежегодно, до 15 декабря.

## **VII. Систематизация и актуализация нормативно-правовой базы по вопросам противодействия коррупции. Устранение пробелов и противоречий в правовом регулировании в области противодействия коррупции**

37. Правительству Российской Федерации:

а) с участием Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации подготовить проект федерального закона, предусматривающего включение лиц, выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в хозяйственных обществах, долями в уставном капитале которых прямо или косвенно (через одно или несколько юридических лиц) владеет Российская Федерация или субъект Российской Федерации, в перечень должностных лиц, предусмотренный примечаниями к статье 285 Уголовного кодекса Российской Федерации. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 ноября 2018 г.;

б) с участием Генеральной прокуратуры Российской Федерации проанализировать практику реализации положений статьи 59-2 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 октября 2019 г.;

в) с участием Администрации Президента Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации и иных заинтересованных федеральных государственных органов подготовить предложения по систематизации законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции (в том числе проекты соответствующих нормативных правовых актов). Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 декабря 2019 г.

38. Рекомендовать Верховному Суду Российской Федерации до 1 апреля 2019 г. подготовить обзоры судебной практики по уголовным делам, в ходе которых рассматриваются ходатайства следователей следственных органов о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе при отсутствии заявленного гражданского иска.

39. Генеральной прокуратуре Российской Федерации:

а) с участием Верховного Суда Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации подготовить предложения по совершенствованию Уголовного кодекса Российской Федерации в части, касающейся установления дополнительных квалифицирующих признаков мелкого взяточничества. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 марта 2019 г.;

б) с участием федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» рассмотреть вопросы о возможности привлечения заинтересованных научных организаций и образовательных организаций высшего образования к участию в проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, а также о стимулировании такого участия. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 1 августа 2019 г.

### **VIII. Повышение эффективности международного сотрудничества Российской Федерации в области противодействия коррупции. Укрепление международного авторитета России**

40. Генеральной прокуратуре Российской Федерации с участием Администрации Президента Российской Федерации, Министерства иностранных дел Российской Федерации и иных федеральных государственных органов обеспечить практически значимое участие Российской Федерации в деятельности Группы государств против коррупции и функционировании обзорного механизма Конвенции ООН против коррупции.

Доклад о результатах исполнения настоящего пункта представлять ежегодно, до 1 февраля.

41. Министерству иностранных дел Российской Федерации с участием заинтересованных федеральных государственных органов обеспечить эффективное участие Российской Федерации в международных антикоррупционных мероприятиях, в том числе в деятельности рабочей группы

АТЭС по борьбе с коррупцией и обеспечению транспарентности, рабочей группы по противодействию коррупции «Группы двадцати», рабочей группы по противодействию коррупции государств – участников БРИКС, а также в деятельности Международной антикоррупционной академии.

Доклад о результатах исполнения настоящего пункта представлять ежегодно, до 1 февраля.

42. Министерству юстиции Российской Федерации с участием Министерства иностранных дел Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации и иных заинтересованных федеральных государственных органов обеспечить результативное участие Российской Федерации в деятельности рабочей группы Организации экономического сотрудничества и развития по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок.

Доклад о результатах исполнения настоящего пункта представлять ежегодно, до 1 февраля.

43. Федеральной службе по финансовому мониторингу с участием заинтересованных федеральных государственных органов обеспечить активное и практически значимое участие Российской Федерации в деятельности Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег и Группы подразделений финансовой разведки «Эгмонт», направленное на реализацию российских инициатив по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, в связи с совершением преступлений коррупционной направленности.

Доклад о результатах исполнения настоящего пункта представлять ежегодно, до 1 февраля.

### **Указ Президента Российской Федерации от 10 июля 2018 г. № 411 «О праздновании 300-летия основания г. Перми»**

В связи с исполняющимся в 2023 году 300-летием основания г. Перми **постановляю:**

1. Принять предложение Правительства Российской Федерации о праздновании в 2023 году 300-летия основания г. Перми.

2. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления принять участие в подготовке и проведении празднования 300-летия основания г. Перми.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

*Президент Российской Федерации В. Путин*

### **Указ Президента Российской Федерации от 17 июля 2018 г. № 424 «Об упразднении закрытого административно-территориального образования — г. Шиханы Саратовской области»**

На основании Закона Российской Федерации от 14 июля 1992 г. № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» и в соответствии

с предложением Правительства Российской Федерации **постановляю:**

1. Упразднить с 1 января 2019 г. закрытое административно-территориальное образование – г. Шиханы Саратовской области.

2. Правительству Российской Федерации:

а) совместно с Правительством Саратовской области провести в 6-месячный срок необходимые организационные мероприятия, связанные с упразднением закрытого административно-территориального образования – г. Шиханы Саратовской области;

б) в целях обеспечения сбалансированности бюджета городского округа Шиханы предусмотреть выделение Саратовской области межбюджетных трансфертов в размере 33 207 тыс. рублей в 2019 году, 30 585 тыс. рублей – в 2020 году.

3. Признать утратившим силу Указ Президента Российской Федерации от 30 июня 1997 г. № 646 «О преобразовании г. Шиханы Саратовской области в закрытое административно-территориальное образование» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 27, ст. 3183).

4. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

*Президент Российской Федерации В. Путин*

**Указ Президента Российской Федерации  
от 27 августа 2018 г. № 499  
«О праздновании 300-летия образования  
Кузбасса»**

В связи с исполняющимся в 2021 году 300-летием образования Кузбасса (Кемеровская область) **постановляю:**

1. Принять предложение Правительства Российской Федерации о праздновании в 2021 году 300-летия образования Кузбасса.

2. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления принять участие в подготовке и проведении празднования 300-летия образования Кузбасса.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

*Президент Российской Федерации В. Путин*

**Указ Президента Российской Федерации  
от 13 октября 2018 г. № 587  
«Об упразднении закрытого административно-территориального образования – поселка Михайловского Саратовской области»**

На основании Закона Российской Федерации от 14 июля 1992 г. № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» и в соответствии с предложением Правительства Российской Федерации **постановляю:**

1. Упразднить с 1 января 2019 г. закрытое административно-территориальное образование – поселок Михайловский Саратовской области.

2. Правительству Российской Федерации:

а) совместно с Правительством Саратовской области провести в 6-месячный срок необходимые организационные мероприятия, связанные с упразднением закрытого административно-территориального образования – поселка Михайловского Саратовской области;

б) в целях обеспечения сбалансированности бюджета городского округа Михайловский предусмотреть выделение Саратовской области межбюджетных трансфертов в размере 24489 тыс. рублей в 2019 году, 21873 тыс. рублей – в 2020 году.

3. Признать утратившим силу Указ Президента Российской Федерации от 13 ноября 2003 г. № 1347 «О преобразовании поселков Михайловского и Новооктябрьского Саратовской области в закрытое административно-территориальное образование – поселок Михайловский Саратовской области» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 46, ст. 4450).

4. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

*Президент Российской Федерации В. Путин*

**Указ Президента Российской Федерации  
от 16 октября 2018 г. № 589  
«О праздновании 100-летия образования  
Кабардино-Балкарской Республики»**

В связи с исполняющимся в 2022 году 100-летием образования Кабардино-Балкарской Республики **постановляю:**

1. Принять предложение Правительства Российской Федерации о праздновании в 2022 году 100-летия образования Кабардино-Балкарской Республики.

2. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления принять участие в подготовке и проведении празднования 100-летия образования Кабардино-Балкарской Республики.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

*Президент Российской Федерации В. Путин*

**Указ Президента Российской Федерации  
от 25 октября 2018 г. № 609  
«О праздновании 350-летия со дня рождения  
Петра I»**

Учитывая большое значение реформ Петра I для истории России и в связи с исполняющимся в 2022 году 350-летием со дня его рождения, **постановляю:**

1. Принять предложение Правительства Российской Федерации о праздновании в 2022 году 350-летия со дня рождения Петра I.

2. Правительству Российской Федерации:



в месячный срок образовать организационный комитет по подготовке и проведению празднования 350-летия со дня рождения Петра I и утвердить его состав;

в 3-месячный срок обеспечить разработку и утверждение плана основных мероприятий по подготовке и проведению празднования 350-летия со дня рождения Петра I.

3. Рекомендовать органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления принять участие в подготовке и проведении мероприятий, посвященных празднованию 350-летия со дня рождения Петра I.

4. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

*Президент Российской Федерации В.Путин*

#### **Указ Президента Российской Федерации от 14 января 2019 г. № 8**

#### **«О создании публично-правовой компании по формированию комплексной системы обращения с твердыми коммунальными отходами «Российский экологический оператор»**

В целях обеспечения реализации норм законодательства Российской Федерации в области обращения с твердыми коммунальными отходами, стимулирования инвестиционной активности в этой области, а также в целях реализации национального проекта «Экология» **постановляю:**

1. Создать публично-правовую компанию по формированию комплексной системы обращения с твердыми коммунальными отходами «Российский экологический оператор» (далее — компания).

Местонахождение компании — г. Москва.

2. Установить, что функции и полномочия учредителя компании от имени Российской Федерации осуществляет Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

3. Компания создается в целях формирования комплексной системы обращения с твердыми коммунальными отходами, обеспечения управления указанной системой, предотвращения вредного воздействия таких отходов на здоровье человека и окружающую среду, вовлечения их в хозяйственный оборот в качестве сырья, материалов, изделий и превращения во вторичные ресурсы для изготовления новой продукции и получения энергии, а также в целях ресурсосбережения.

4. Для достижения поставленных целей компания осуществляет следующие функции и полномочия: а) участвует в пределах своей компетенции в координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по реализации норм законодательства Российской Федерации в области обращения с твердыми коммунальными отходами, в том числе:

участвует в разработке и реализации государственных программ, проектов в области обращения с твердыми ком-

мунальными отходами, предусмотренных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также региональных программ в указанной области;

осуществляет подготовку предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации в области обращения с твердыми коммунальными отходами, участвует в разработке проектов нормативных правовых актов в указанной области;

заключает в пределах своей компетенции соглашения с федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и организациями, осуществляющими деятельность в области обращения с твердыми коммунальными отходами;

проводит экспертизу территориальных схем обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами (далее — территориальные схемы), и готовит рекомендации по их корректировке;

участвует в подготовке заключаемых между субъектами Российской Федерации соглашений, предусмотренных пунктом 3 статьи 24-7 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», по вопросам транспортирования твердых коммунальных отходов, образовавшихся на территории одного субъекта Российской Федерации, в другие субъекты Российской Федерации, а также обработки, утилизации, обезвреживания и размещения указанных отходов на территориях этих субъектов;

осуществляет анализ реализации в субъектах Российской Федерации территориальных схем, выполнения региональных программ, а также норм законодательства Российской Федерации в области обращения с твердыми коммунальными отходами, в том числе в части, касающейся соблюдения процедуры общественного обсуждения проектов территориальных схем;

осуществляет функции заказчика, оператора и (или) разработчика информационных систем в области обращения с твердыми коммунальными отходами;

осуществляет образовательную, просветительскую и информационно-разъяснительную деятельность в области обращения с твердыми коммунальными отходами, а также популяризацию современных технологий обращения с такими отходами;

осуществляет в пределах своей компетенции международное сотрудничество по вопросам организации обращения с твердыми коммунальными отходами, в том числе заключает соглашения с международными организациями;

б) осуществляет разработку мер по привлечению частных инвесторов к реализации инвестиционных проектов в области обращения с твердыми коммунальными отходами (далее — инвестиционные проекты), в том числе:

разрабатывает проекты федеральных и региональных программ государственной поддержки инвестиционных проектов и проводит экспертизу таких программ;

разрабатывает стандарты реализации инвестиционных проектов, направленные на повышение привлекательности и улучшение условий финансирования таких проектов;

в порядке, установленном наблюдательным советом компании, организует и осуществляет финансирование инвестиционных проектов (включая разработку проектно-сметной документации), а также работ по строительству, реконструкции, модернизации объектов капитального строительства, необходимых для осуществления деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, и подключению таких объектов к сетям инженерно-технической инфраструктуры;

предоставляет по решению наблюдательного совета компании частным инвесторам гарантии (поручительства), в том числе на платной основе, для реализации инвестиционных проектов;

осуществляет эмиссию облигаций в целях финансирования инвестиционных проектов, приобретает ценные бумаги, выпущенные в указанных целях, владеет и распоряжается ими, предоставляет эмитентам таких ценных бумаг гарантии (поручительства);

участвует в концессионных соглашениях и соглашениях о государственно-частном и (или) о муниципально-частном партнерстве;

осуществляет выкуп земельных участков для размещения объектов капитального строительства, необходимых для осуществления деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами;

приобретает имущество, необходимое для осуществления деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, включая здания и сооружения, оборудование по обработке, утилизации отходов, специальную технику, владеет, распоряжается этим имуществом и осуществляет его эксплуатацию;

приобретает доли, владеет, распоряжается долями в уставных капиталах организаций, осуществляющих деятельность в области обращения с твердыми коммунальными отходами, и проектных компаний, реализующих инвестиционные проекты по строительству, реконструкции и модернизации объектов обращения с отходами;

в) осуществляет стимулирование и поддержку мер, направленных на увеличение количества вторичных ресурсов, получаемых от твердых коммунальных отходов, сокращение образования твердых коммунальных отходов, снижение объемов захораниваемых твердых коммунальных отходов, включая отходы от использования потребительских товаров, в отношении которых предусмотрены специальные правила обращения (элементы питания, электроника и другие), в том числе:

обеспечивает (организует) в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, осуществление производителями и импортерами товаров утилизации отходов от использования этих товаров;

разрабатывает и реализует меры по совершенствованию правил обращения со вторичными материальными ресурсами и стимулированию спроса на продукцию из них;

формирует библиотеку типовых проектов, реализуемых в области обращения с твердыми коммунальными отходами, осуществляет добровольную сертификацию технологий, оборудования, объектов капитального строительства, необходимых для осуществления деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами; осуществляет научные разработки, проводит науч-

но-исследовательские и опытно-конструкторские работы, направленные на реализацию целей компании, установленных настоящим Указом и уставом компании;

г) осуществляет взаимодействие с федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, операторами по обращению с твердыми коммунальными отходами (в том числе региональными), а также с иными лицами, осуществляющими деятельность в области обращения с твердыми коммунальными отходами;

д) осуществляет иные функции и полномочия, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации.

5. Компания при осуществлении своей деятельности имеет право:

а) инвестировать временно свободные средства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

б) выпускать облигации в соответствии с законодательством Российской Федерации;

в) предоставлять взносы в уставные (складочные) капиталы юридических лиц, доли (акции) которых принадлежат компании;

г) осуществлять иную приносящую доход деятельность, направленную на достижение целей, установленных настоящим Указом.

6. Имущество компании формируется за счет имущественного взноса Российской Федерации, имущества, приобретенного за счет имущественного взноса Российской Федерации, инвестирования указанных денежных средств, добровольных имущественных взносов, в том числе поступивших от публично-правовых образований, доходов, полученных компанией от осуществления своей деятельности, и иных не запрещенных законодательством Российской Федерации поступлений.

7. Имущество компании принадлежит ей на праве собственности и используется для достижения целей ее деятельности и реализации возложенных на нее функций и полномочий.

Распоряжение имуществом компании осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и уставом компании.

8. Инвестирование временно свободных средств компании осуществляется на принципах возвратности, прибыльности и ликвидности в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

9. Денежные средства компании, в том числе полученные от осуществления приносящей доход деятельности, расходуются на реализацию ее функций и полномочий.

10. Органами управления компании являются наблюдательный совет компании, правление компании и генеральный директор компании.

11. Высшим органом управления компании является наблюдательный совет компании.

Положение о наблюдательном совете компании утверждается Правительством Российской Федерации.

Наблюдательный совет компании формируется в составе председателя и четырех членов наблюдательного совета компании.

В состав наблюдательного совета компании входят Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации, Министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, Министр промышленности и торговли Российской Федерации и генеральный директор компании, являющийся членом наблюдательного совета компании по должности.

Председатель наблюдательного совета компании и члены наблюдательного совета компании назначаются Правительством Российской Федерации сроком на три года.

Полномочия председателя наблюдательного совета компании и членов наблюдательного совета компании могут быть прекращены досрочно по решению Правительства Российской Федерации.

12. Наблюдательный совет компании осуществляет полномочия, определенные Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и уставом компании.

Порядок работы наблюдательного совета компании, в том числе порядок проведения его заседаний, определяется положением о наблюдательном совете компании.

13. Правление компании является коллегиальным исполнительным органом управления компании.

Председателем правления компании является генеральный директор компании, который входит в состав правления компании по должности.

Члены правления компании, за исключением генерального директора компании, назначаются на должность и освобождаются от должности наблюдательным советом компании по представлению генерального директора компании.

14. Правление компании осуществляет полномочия, определенные Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и уставом компании.

15. Генеральный директор компании является единственным исполнительным органом компании.

Генеральный директор компании назначается на должность в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, сроком на три года. 16. Генеральный директор компании осуществляет полномочия, определенные Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и уставом компании.

17. Правительству Российской Федерации:

а) в месячный срок утвердить устав компании и положение о наблюдательном совете компании;

б) в 3-месячный срок обеспечить: определение состава федерального имущества, передаваемого компании в качестве имущественного вклада Российской Федерации, и передачу указанного имущества компании;

размещение компании в г. Москве;

государственную регистрацию компании в установленном порядке;

разработку и принятие нормативных правовых актов, необходимых для организации деятельности компании и реализации настоящего Указа;

в) начиная с 2019 года обеспечивать исполнение расходных обязательств, связанных с реализацией настоящего Указа, за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета;

г) до 1 января 2020 г. обеспечить:

создание и функционирование единой государственной системы учета твердых коммунальных отходов, предусматривающей:

интеграцию электронных моделей территориальных схем обращения с твердыми коммунальными отходами;

отражение сведений об обороте твердых коммунальных отходов по каждому субъекту Российской Федерации; создание региональных систем учета твердых коммунальных отходов на основе информации весового контроля, поступающей в автоматическом режиме с объектов утилизации и размещения указанных отходов, а также информации об их перемещении.

18. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

*Президент Российской Федерации В. Путин*

## ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

### 1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

**Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»**

**ИНН 7722214999, КПП 772201001,**

**р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,**

**к/с 30101810200000000593,**

**БИК 044525593.**

Вышлите бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по телефаксу: (495) 558-69-15, по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или на e-mail: msuinform@mail.ru

### БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество выпусков	Цена одного номера (руб.)	Сумма (руб.)
Журнал «Вопросы местного самоуправления»: стратегия и практика муниципального развития» на 2-ое полугодие 2019 г., сентябрь, декабрь (2 выпуска)	2	1000-00	2000

Издание прошу выслать по адресу:

На имя \_\_\_\_\_ е-mail: \_\_\_\_\_

Телефон \_\_\_\_\_

### 2. Через любое почтовое отделение

Наиболее известная форма. Подписка оформляется на срок от одного до шести месяцев. Разница между двумя агентствами (Роспечать и Книга-сервис) заключается в том, что во втором случае доставка издания производится заказным письмом или бандеролью под расписку. Индекс в каталоге «Пресса России» – 11768.

### 3. Через интернет

Преимущества этого метода очевидны: не выходя из офиса, вы имеете возможность за предельно короткий срок проинформировать заказ, получить более подробные сведения об издании и условиях подписки. В настоящее время это можно сделать на сайтах:

<http://msuinform.ru>  
[www.pressa.apr.ru/index](http://www.pressa.apr.ru/index)  
[www.gosp.ru](http://www.gosp.ru)

официальном сайте журнала  
Интернет-каталоге АПП  
Интернет-каталоге Роспечати

### 4. Электронную версию журнала в \*.pdf-формате можно оформить на сайте [www.new-press.ru](http://www.new-press.ru)

### 5. Через региональные подписные агентства:

Альф-Эскорт	Москва (495) 913-8215	Агентство Ласка	Красноярск (3912)65-1805
Дельта Пост	Москва (495) 928-8762	Начало дня	Красноярск (3912)65-2306
Интер-Почта	Москва (495) 921-1138	ООО «Агентство С-медиа»	Н.Новгород (8312)38-0171
Деловая Пресса	(495) 962-1111 Москва	Бизнеспресс Курьер	Н.Новгород (8312)65-7664
Вся пресса	(495) 787-3447 Москва (495)	Пресс-Центр	Н.Новгород (8312)65-6445
Экспресс+Тур	213-5564 Москва (495) 160-5	Роспечать	Новокузнецк (3843) 78-6467
СОТРА	847 Москва (495) 214-9524	ООО АП «Медиа-Курьер»	Новосибирск (3832) 12-5721
Урал-Пресс	Москва (495) 421-3219	Петербург-Экспресс	С.-Петербург (812)325-0925
Альфа-Пресс	Москва (495) 261-8204 Москва	Орикон Тольятти	Тольятти (8482) 30-4874
Буква Премьер	(495) 111-3280 Москва	ЧП-Бульгина Л.Э.	Хабаровск (4212)21-2002
Пресс-Адрес	(495) 933-3060 Москва	Прессбюро	Челябинск (3512) 78-0693
ООО «ДМ-Пресс»	(495) 251-0452 Москва (495)	ЧП Ларичева Н.В.	Ярославль (0852) 24-2597
ООО АП-ИНИНС	286-4266 Казань (8432)	Урал-Пресс	Екатеринбург (3432) 75-8071
ЗАО ЦДИ «Орион-М»	99-7082	ЦФЭИ	Иркутск (3952) 46-4072
ЗАО «Коммерсант-Курьер»	Вятка-Инфо	Киров (8332) 29-3762	

### 6. Через агентства в странах СНГ:

Грузия: акционерное общество «Матне», тел.: (99532) 37-77-89, факс: 37-77-89,

отдел распространения печати: e-mail: matsne@caucasus.net

Казахстан: отдел организации подписки, г. Алматы, тел. 65-67-49, [tkravchenco@kazpost.kz](mailto:tkravchenco@kazpost.kz)

Молдова: отдел подписки, г. Тирасполь, тел. (373-533) 9-47-49, [tiraspost@idknet.com](mailto:tiraspost@idknet.com)

Узбекистан: компания «INTER-PRESS», г. Ташкент, ул. Навои, 13, тел.: (998 97) 155-0955, 119-8383,

[book@interpress.uz](mailto:book@interpress.uz)

7. Организации могут также оформить подписку через агентство «УРАЛ-ПРЕСС» <http://www.ural-press.ru/>

Научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:  
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

№2 (86), июнь 2019 г.

Учредитель и издатель: ООО Информационно-издательский центр  
«На каждый день»

Издается при содействии Российской муниципальной академии

Главный редактор:

Наталья ФРОЛОВА (nakaden@mail.ru)

Ответственный редактор: Александр САВВИН (msuinform@mail.ru)

Корректор: Геннадий КОБЯКОВ

Дизайн и верстка: Елена ОСТАНКОВА

Отдел подписки:

Светлана МИРОШКИНА, тел.: (495) 558-69-15 (nakaden@mail.ru)

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы  
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций  
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Журнал распространяется через отдел подписки редакции  
и через подписные каталоги во всех отделениях связи  
(Пресса России – 11768)

Цена свободная

Официальный сайт: <http://msuinform.rf>

В журнале использованы материалы сайтов государственных и правительственных учреждений РФ.

Полное или частичное воспроизведение или тиражирование каким-либо способом материалов,  
опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения издателя.

Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов и экспертов.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях.

Рекламируемые товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Редакция не предоставляет справочной информации.

Название журнала является товарным знаком на территории России по соответствующим классам  
Международной классификации товаров и услуг и охраняется в установленном порядке.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (ст.435-445), вся информация, размещенная в этом журнале,  
касающаяся подписки, является публичной офертой, т.е. предложением заключить договор  
на указанных условиях с любым, кто отзовется. Оплата подписки является акцептом,  
т.е. согласием на заключение договора на приведенных условиях.

Агентство «На каждый день» несет перед клиентом, сделавшим акцепт,  
полную юридическую ответственность, такую же, как если бы  
договор был заключен в письменной форме.

**© ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-19**

**Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО «Сам Полиграфист»,**

**129090, г. Москва, Протопоповский переулок, д. 6.**

**Тел.: +7 495 545-37-10, e-mail: [info@onebook.ru](mailto:info@onebook.ru), сайт: [www.onebook.ru](http://www.onebook.ru)**

**Заказ № 85209. Тираж 3000 экз.**

**Печать офсетная.**

**Подписано в печать 27.05.2019**

**Адрес издателя и редакции: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179**

**тел.: (495) 558-69-15**

**E-mail: [msuinform@mail.ru](mailto:msuinform@mail.ru)**